

Otrzymują

1	MIRAMEX Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Usług Elektronicznych ul. Wrocławska 41 81-557 Gdynia
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BIT mgr inż. Paweł Ruksza ul. Dobojs 16/2 73-150 Łobez
3	RsTelecom Sławomir Kanafa, Rafał Podsielski sp.j. ul. Antoniewska 1d lok. 22 02-977 Warszawa
4	Crowley Data Poland Sp. o.o. ul. Stawki 2 00-193 Warszawa
5	IMPEL SECURITY TECHNOLOGIES Sp.z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław
6	"Coax" Sp.z o.o. ul. Grabowa 7/2 80-060 Gdańsk
7	Apexim Bis Spółka z o.o. ul. Lwowska 25 65-225 Zielona Góra
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe "TRANS_ENERGO" S.A. ul. Żeromskiego 75 26-600 Radom
9	KONSALNET SYSTEM Sp.z o.o. ul. Przasnyska 6A 01-756 Warszawa
10	STEKOP S.A. Ul. Mołdawska 9 02-127 Warszawa
11	IN TELECOM Wojciech Tomaszewski ul. Wyszyńskiego 1 10-457 Olsztyn
12	KEYMILE Sp.z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B 01-531 Warszawa
13	ALARM SERWIS S.C. ul. Lubelska 3 10-404 Olsztyn
14	MARKOS Ubezpieczenia Techniczne ul. Malczewskiego 10/1 11-040 Dobrze Miasto
15	Konsorcjum: Firma Usługowo-Handlowa "TELEKAR" Eugeniusz Karchut ul. Szczербiec 15 11-300 Biskupiec, Firma Handlowo-Usługowa "Elektro-bit" Bogdan Tyberski, ul. Gen Gota Roweckiego 2/24, Esop-serwis Sp. zo.o. 11-001 Dywity, ul. Sportowa 3
16	a/a

BURMISTRZ

mgr Halina Samorajczyk

Podpis

kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności

Gmina Biskupiec

11-300 Biskupiec, al. Niepodległości 2,
tel. +48 89 715-01-10, fax. 89 715-24-37

5. Zaproponowane rozwiązanie nie posiada wejść przelotowych, nie istnieje możliwość podłączenia kamery analogowej, a następnie do wyjścia przelotowego analogowego rejestratora lub dzielnika obrazu.

Rozwiązanie i sprzęt zaproponowany przez firmę KEYMILE jest niezgodny z dokumentacją projektową oraz podstawowymi założeniami systemu.

7. ALARM SERWIS S.C. ul. Lubelska 3 10-404 Olsztyn

Uzasadnienie:

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”

8. MARKOS Zabezpieczenia Techniczne ul. Malczewskiego 10/1 11-040 Dobrze Miasto

Uzasadnienie:

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 ze zm.)

Uzasadnienie:

Oferta firmy MARKOS dotyczy wykonania tylko zakresu podanego do wykonania monitoringu dla ścieżki rowerowej, nie zawiera więc istotnych elementów wykonania punktów kamerowych przy Placu Wolności.

9. Konsorcjum: Firma Usługowo-Handlowa "TELEKAR" Eugeniusz Karchut ul. Szerbiec 15, 11-300 Biskupiec, Firma Handlowo-Usługowa "Elektro-bit" Bogdan Tyberski, 10-693 Olsztyn, ul. Gen Gota Roweckiego 2/24, Esop-serwis Sp. z o.o. 11-001 Dywity, ul. Sportowa 3

Uzasadnienie:

Wykonawca wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów zgodnie art. 26 ust.3 ustawy Pzp nie przedstawił dokumentów potwierdzających, że nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp tj. że posiada aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - **wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert**, dotyczących członków Konsorcjum – Firma Handlowo-Usługowa "Elektro-bit" Bogdan Tyberski, ul. Gen Gota Roweckiego 2/24, Esop-serwis Sp. z o.o. 11-001 Dywity, ul. Sportowa 3. Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy „*Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.*”

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP1530/08, gdzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że przepis art. 46 ust. 4a ma charakter restrykcyjny i powinien być interpretowany w sposób ścisły i należy wywodzić, że w art. 46 ust. 4a chodzi o fizyczny brak dokumentu lub oświadczenia, a nie złożenie dokumentu niepotwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający nie ma podstaw do zastosowania sankcji w postaci zatrzymania wadium w trybie art. 46 ust 4a ustawy pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy „*Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.*”

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”
Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy w związku z art. 90 ust 3 ustawy, ponieważ Wykonawca nie złożył w określonym przez Zamawiającego terminie wyjaśnień odnośnie ustalenia czy jego oferta zawiera rażąco niską cenę.

3. **RsTelecom** Sławomir Kanafa, Rafał Podsiedlik sp.j. ul. Antoniewska 1d lok. 22 02-977 Warszawa

Uzasadnienie:

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”

4. **Apexim Bis Spółka z o.o.** ul. Lwowska 25 65-225 Zielona Góra

Uzasadnienie:

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”

5. **KONSALNET SYSTEM Sp.z o.o.** ul. Przasnyska 6A 01-756 Warszawa

Uzasadnienie:

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”

6. **KEYMILE Sp. z o.o.** ul. Wybrzeże Gdynskie 6B 01-531 Warszawa

Uzasadnienie:

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.)

Uzasadnienie:

Na podstawie przedstawionej przez firmę KEYMILE tabeli zgodności proponowanego sprzętu z wymaganiami SIWZ, stwierdzono następujące niezgodności:

1. Zaproponowany sprzęt wyraźnie wskazuje na zastosowanie technologii IP, co jest niezgodne z dokumentacją projektową, w której przewidziano technologię analogową.
2. W miejsce dwóch urządzeń specjalistycznych (krosownica + rejestrator) przewidziano zastosowanie aplikacji pracującej na bazie komputera PC, co jest rozwiązaniem mało stabilnym i jest niezgodne z dokumentacją projektową.
3. Nie zastosowano oddzielnej krosownicy wizyjnej i rejestratora, a w to miejsce zaproponowano urządzenie zintegrowane, co jest niezgodne z dokumentacją projektową. Dodatkowo w przypadku awarii urządzenia zintegrowanego system stanie się całkowicie niesprawny, a przy użyciu oddzielnych urządzeń w przypadku awarii jednego z nich pozostanie odpowiednio rejestracja lub podgląd.
4. Zaproponowane urządzenie zintegrowane (krosownica + rejestrator) nie posiada możliwości podłączenia jakichkolwiek urządzeń analogowych (monitory, rejestratory) co jest niezgodne z dokumentacją projektową.

10	STEKOP S.A. Ul.Mołdawska 9 02-127 Warszawa	CENA	77,42	$P(n) = \frac{434\,320,00 \text{ zł}}{561\,025,04 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
11	IN TELECOM Wojciech Tomaszewski ul. Wyszyńskiego 1 10-457 Olsztyn	CENA	67,18	$P(n) = \frac{434\,320,00 \text{ zł}}{646\,525,58 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
12	KEYMILE Sp.z o.o. ul. Wybrzeże Gdynskie 6B 01-531 Warszawa	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzucona
13	ALARM SERWIS S.C. ul. Lubelska 3 10-404 Olsztyn	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzucona
14	MARKOS Zabezpieczenia Techniczne ul. Malczewskiego 10/1 11-040 Dobrze Miasto	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzucona
15	Konsorcjum: Firma Usługowo-Handlowa "TELEKAR" Eugeniusz Karchut ul. Szczербiec 15 11-300 Biskupiec, Firma Handlowo-Usługowa "Elektro-bit" Bogdan Tyberski, 10-693 Olsztyn ul. Gen Gota Roweckiego 2/24, Esop-serwis Sp. zo.o. 11-001 Dywity, ul. Sportowa 3	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzucona

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3), Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu wykluczono Wykonawców i odrzucono oferty:

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 ze zm.) Zamawiający wyklucza Wykonawców:

1. **MIRAMEX Sp. z o.o.** Przedsiębiorstwo Usług Elektronicznych ul. Wrocławska 41
81-557 Gdynia

Uzasadnienie:

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”

2. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BIT** mgr inż. Paweł Ruksza ul. Dubois 16/2
73-150 Łobez

Uzasadnienie:

ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację” :

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE	
				Cena brutto oferty (min)	Cena brutto oferty (n)
				$P(n) = \frac{\text{Cena brutto oferty (min)}}{\text{Cena brutto oferty (n)}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
1	MIRAMEX Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Usług Elektronicznych ul. Wrocławska 41 81-557 Gdynia	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzucona	
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BIT mgr inż. Paweł Ruksza ul. Dubois 16/2 73-150 Łobez	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzucona	
3	RsTelecom Sławomir Kanafa, Rafał Podsiedlik sp.j. ul. Antoniewska 1d lok. 22 02-977 Warszawa	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzucona	
4	Crowley Data Poland Sp. o.o. ul. Stawki 2 00-193 Warszawa	CENA	81,58	$P(n) = \frac{434\,320,00 \text{ zł}}{532\,376,57 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
5	IMPEL SECURITY TECHNOLOGIES Sp.z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	CENA	100,00	$P(n) = \frac{434\,320,00 \text{ zł}}{434\,320,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
6	"Coax" Sp.z o.o. ul. Grabowa 7/2 80-060 Gdańsk	CENA	96,22	$P(n) = \frac{434\,320,00 \text{ zł}}{451\,400,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
7	Apexim Bis Spółka z o.o. ul. Lwowska 25 65-225 Zielona Góra	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzucona	
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe "TRANS_ENERGO" S.A. ul. Żeromskiego 75 26-600 Radom	CENA	89,14	$P(n) = \frac{434\,320,00 \text{ zł}}{487\,243,84 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
9	KONSALNET SYSTEM Sp.z o.o. ul. Przasnyska 6A 01-756 Warszawa	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzucona	



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚĆ



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Biskupiec, dnia 26 marca 2010r.
(miejscowość i data)*

Gmina Biskupiec

11-300 Biskupiec, Al. Niepodległości 2

(nazwa i adres Zamawiającego)

WSZYSCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 4.845.000 Euro na roboty budowlane p.n.: Wykonanie systemu monitoringu wizyjnego Placu Wolności w Biskupcu

Niniejszym informuję, iż w prowadzonym przez Gminę Biskupiec z siedzibą w Biskupcu, al. Niepodległości 2 postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na roboty budowlane p.n.: Wykonanie systemu monitoringu wizyjnego Placu Wolności w Biskupcu Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z późn. zm.) - **dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:**

***IMPEL SECURITY TECHNOLOGIES Sp.z o.o.
ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław***

Przedmiotową decyzję Komisja uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **434 320,00 zł brutto**, a w związku z powyższym uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych