



Biskupiec, dnia 14 sierpnia 2013r.

Gmina Biskupiec
Al. Niepodległości 2
11-300 Biskupiec

WSZYSCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „**Organizacja pobytów 10-osobowych delegacji niemieckich w Polsce i usługi cateringu podczas konferencji w ramach projektu „Razem do celu.”**”

Zamawiający, Gmina Biskupiec, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759. z dnia 25.06.10r. z późn. zm. – dalej ustawa pzp) **dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:**

SunSnow&More Sp. z o.o. ul. Chopina 53 70-450 Szczecin

Uzasadnienie:

Treść oferty ww. Wykonawcy odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, cena wybranej oferty wynosi **56 980,00 zł brutto** a zatem oferta uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**).

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że ofertę w niniejszym postępowaniu złożył:



Numer oferty	Nazwa (Firma) lub imię i nazwisko, siedziba albo adres zamieszkania i adres wykonawcy	Kryterium oceny*	Punktacja*	UZASADNIENIE
				Cena brutto oferty (min) $P(n) = \frac{\text{Cena brutto oferty (min)}}{\text{Cena brutto oferty (n)}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$ Cena brutto oferty (n)
1	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydlówka 5/113 30-363 Kraków	CENA	92,65	$P(n) = \frac{56\,980,00 \text{ zł}}{61\,500,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
2	Biuro Podróży Frajda Paweł Stacho ul. Żytnia 64a/22 01-156 Warszawa			Oferta odrzucona
3	SunSnow&More Sp. z o.o. ul. Chopina 53 70-450 Szczecin	CENA	100,00	$P(n) = \frac{56\,980,00 \text{ zł}}{56\,980,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
4	Gmsynergy Sp. z o.o. komandytowa ul. Tuszyńska 67 95-030 Rzgów	CENA	67,04	$P(n) = \frac{56\,980,00 \text{ zł}}{84\,990,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$

* kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena brutto – 100%.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego z wykonawców i działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp odrzucono ofertę złożoną przez:

Biuro Podróży Frajda Paweł Stacho ul. Żytnia 64a/22 01-156 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz brak jest podstaw do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 2 lub pkt 3 ustawy pzp.

W zakresie podanej w ofercie ceny Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego Wykonawca poinformował pismem, podpisanym przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji Wykonawcy, że cena podana w jego ofercie zawiera koszt pobytu wyłącznie grupy w 2013 r., załączył wykaz cen jednostkowych oraz podał cenę pobytu grupy w 2014 r. w wysokości 35 167,00 zł oraz cenę pobytu grupy w 2015 r. w wysokości 39 754,00 zł. W związku z faktem, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu Zamawiający nie skorzysta z dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy pzp odnośnie uzupełnienia stosownego Pełnomocnictwa.

Zgodnie z Rozdziałem XIII siwz Wykonawca miał określić cenę oferty brutto z uwzględnieniem wszelkich wymagań SIWZ. W tytule zamówienia oraz w Rozdziale V SIWZ zostało wyraźnie podane, że zamówienie nie dotyczy jednej delegacji. Podobnie założenie realizacji trzech grup w ramach zamówienia zostało wyartykułowane choćby w paragrafie 2 ustęp 3 czy w paragrafie 7 wzoru umowy: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy na podstawie faktury VAT/rachunku, wystawionej/ego **po każdorazowym pobycie pojedynczej delegacji niemieckiej w Polsce.**” Nie było zatem żadnych przesłanek, na podstawie których Wykonawca



mógłby wywieść, że niniejsze zamówienie dotyczy pobytu wyłącznie jednej delegacji. Jednocześnie z treści formularza oferty nie wynikało, że zaoferowana cena dotyczy pobytu jednej delegacji. Nadmienić należy, że żaden inny Wykonawca nie przyjął, że zamówienie dotyczy pobytu jednej grupy.

Potwierdzeniem błędnego ustalenia stanu faktycznego jest również fakt, że Wykonawca podaje różne ceny całkowite za pobyt grupy drugiej i trzeciej, co przeczy wyrażonej w paragrafie 2 ustęp 3 oraz paragrafie 6 ustęp 4 wzoru umowy gwarancji zachowania stałości cen jednostkowych.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w aktualnym orzecznictwie. KIO w Uchwale KIO/KD 25/12 z dnia 06 marca 2012 r. wyjaśnia: „*Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Za błąd w obliczeniu ceny uznaje się w doktrynie zastosowanie niewłaściwych jednostek miar, niewłaściwych ilości lub zakresu czynności, czy też zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić.*

O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SIWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje zamawiający” oraz „ponadto przeczy możliwości potraktowania informacji w ofercie jako omyłki możliwej do poprawienia wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Skoro zamawiający wzywał do wyjaśnienia wysokości ceny, to z pewnością nie można stwierdzić, że omyłka miała charakter oczywistej, czyli takiej którą zamawiający mógłby stwierdzić bez ingerencji wykonawcy i składania wyjaśnień.”

Odnośnie wyjaśnień rażąco niskiej ceny nadmienić należy, że po złożeniu przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących ceny, zamawiający ocenia te wyjaśnienia ze szczególnym uwzględnieniem obiektywnych czynników. Zamawiający bierze pod uwagę takie czynniki jak: oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Wykonawca składając wyjaśnienia winien wykazać, iż zaoferowana przez niego cena uwzględnia wszystkie elementy związane z należytyym wykonaniem zamówienia. Jak wskazuje się w orzecznictwie, wykonawca składając wyjaśnienia winien wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Przy tym wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia (tak w wyroku Zespołu Arbitrów - z dnia 2 lipca 2007 r. UZP/ZO/0-765/07). Jeżeli żadna z powyższych informacji nie pojawi się w wyjaśnieniach przekazanych przez Wykonawcę Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.



Otrzymują:

1	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydlówka 5/113 30-363 Kraków
2	Biuro Podróży Frajda Paweł Stacho ul. Żytnia 64a/22 01-156 Warszawa
3	SunSnow&More Sp. z o.o. ul. Chopina 53 70-450 Szczecin
4	Gmsynergy Sp. z o.o. komandytowa ul. Tuszyńska 67 95-030 Rzgów
5	a/a

/-/ Kamil Kozłowski – Zastępca Burmistrza

Podpis

kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności