



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Prowadzenie nadzoru inwestorskiego dla zadania Przebudowa układu komunikacyjnego w centrum Biskupca – etap I i etap II.
ZBI-ZP. 271.43.2013*

Biskupiec, dnia 07 stycznia 2014r.

Gmina Biskupiec
Al. Niepodległości 2
11-300 Biskupiec

WSZYSCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „**Prowadzenie nadzoru inwestorskiego dla zadania Przebudowa układu komunikacyjnego w centrum Biskupca – etap I i etap II.**”

Zamawiający - Gmina Biskupiec z siedzibą w Biskupcu, al. Niepodległości 2, 11-300 Biskupiec zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. – dalej ustawa pzp) - **dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:**

***Powernictwo Kordek Biuro Obsługi Budownictwa
Stanisław Kordek Biuro Terenowe nr 1 w Tczewie
ul. Gdańska 47, 83-110 Tczew***

Uzasadnienie:

Treść oferty ww. Wykonawcy odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, cena wybranej oferty wynosi **47 232,00 zł brutto** a zatem oferta uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**).

Zgodnie z art. 92 ustawy pzp Zamawiający zawiadamia, że ofertę w niniejszym postępowaniu złożył:

Numer oferty	Nazwa (Firma) lub imię i nazwisko, siedziba albo adres zamieszkania i adres wykonawcy	Kryterium oceny*	Punktacja*	UZASADNIENIE	
				Cena brutto oferty (min)	
				P(n) = ----- x 100 pkt. x 100%	
				Cena brutto oferty (n)	
1	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Usługowe "Inwestprojekt" Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 13 10-444 Olsztyn			Oferty odrzucone	
2	Biuro Projektów i Usług Inwestycyjnych Profkad Sp. z o.o. ul. Orłowicza 17B lok.52 10-684 Olsztyn	CENA	60,00	$P(n) = \frac{47232,00 \text{ zł}}{78720,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
3	Brukland Piotr Dadełło ul. Perkunowska 25 11-500 Giżycko	CENA	96,39	$P(n) = \frac{47232,00 \text{ zł}}{49000,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
4	Arkas-Projekt sp. z o.o. Sp. K. Al. Piłsudskiego 75 A bud. B 10-460 Olsztyn	CENA	49,87	$P(n) = \frac{47232,00 \text{ zł}}{94710,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
5	Powiernictwo Kordek Biuro Obsługi Budownictwa Stanisław Kordek Biuro Terenowe nr 1 w Tczewie ul. Gdańska 47 83-110 Tczew	CENA	100,00	$P(n) = \frac{47232,00 \text{ zł}}{47232,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
6	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. w Olsztynie ul. Dąbrowszczaków 39 10-542 Olsztyn	CENA	66,90	$P(n) = \frac{47232,00 \text{ zł}}{70602,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
7	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane INSPEC Sp. z o.o. ul. 1 Maja 6 10-118 Olsztyn	CENA	48,61	$P(n) = \frac{47232,00 \text{ zł}}{97170,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
8	Przedsiębiorstwo Inicjatyw Gospodarczych "Mixbud" Mirosław Capłap ul. Znanieckiego 6 10-770 Olsztyn			Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą.	

* kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena brutto – 100%.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu:

- działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp odrzuca się oferty wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Usługowe "Inwestprojekt" Sp. z o.o.
ul. Kołobrzeska 13, 10-444 Olsztyn**

Wykonawca złożył dwie oferty - dwa wypełnione i podpisane egzemplarze różniące się istotnym elementem, jakim jest cena. Sytuacja ta powoduje zaistnienie przesłanki odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy p.z.p wskazującym, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy p.z.p. Niezgodność z ustawą p.z.p. polega na naruszeniu dyspozycji art. 82 ust. 1 ustawy p.z.p., w którym wprowadzono zasadę, że wykonawca może złożyć jedną ofertę.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p., zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Działanie wykonawcy czyni ten element postępowania w praktyce niemożliwym.

Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2010 r. (KIO 2345/10) : „(...) Izba na wstępie pragnie wskazać, iż zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. (...) Jednakże art. 82 ust. 1 ustawy Pzp poza wyrażonym zakazem nie zawiera w swojej treści sankcji za jego złamanie. Wobec powyższego, w ocenie Izby, zastosowanie tu ma norma prawna wyrażona w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Wszakże zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Nie ulega wątpliwości, iż ustawa, o której mowa w powyższym przepisie, to ustawa Prawo zamówień publicznych, (co wynika jednoznacznie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp), zaś przepisem związanym w tych okolicznościach z obowiązkiem zastosowania instytucji uregulowanej w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp jest właśnie art. 82 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto, w przypadku możliwości wykazania, iż złożenie w postępowaniu przez tego samego wykonawcę więcej niż jednej oferty, stanowi jednocześnie czyn nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wszystkie oferty złożone przez tego wykonawcę podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (...)”.

- działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp wyklucza się Wykonawcę:

***Przedsiębiorstwo Inicjatyw Gospodarczych "Mixbud" Mirosław Capłap
ul. Znanińskiego 6, 10-770 Olsztyn***

Wykonawca wezwany do uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert dostarczył dokument wygenerowany z CEIDG w dniu 30.12.13 r. a więc po upływie terminu składania ofert.

Obowiązek wpisu do CEIDG dotyczy m.in. informacji o: 1) ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu, 2) ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika, 3) zmianie postanowień w tym zakresie i zakończeniu postępowania. Wskazane informacje powinny być aktualizowane przez samego przedsiębiorcę lub poprzez wpis z urzędu.

Z przedstawionego przez Wykonawcę wydruku z CEIDG nie wynika fakt wpisu bądź fakt braku wpisu stwierdzającego czy Wykonawca był czy nie był Wykonawcą, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp w terminie nie później niż na dzień składania ofert, co narusza art. 26 ust. 2a ustawy pzp i powoduje sankcje w postaci zastosowania art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp.

Mimo, iż przedstawiony w wyniku uzupełnienia dokument z CEIDG nie zawiera w nazwie przedsiębiorcy wpisu o likwidacji ani upadłości, a także w rubryce „informacje dotyczące upadłości/postępowania naprawczego” widnieje „brak wpisów” podejmując decyzję o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy Zamawiający podjąłby decyzję opartą na swoim domniemaniu, nie kierowałby się przepisami prawa oraz opracowanymi na tych przepisach wytycznymi przekazanymi na równych zasadach wszystkim pozostałym uczestnikom postępowania ale swobodną i niedopuszczalną choćby ze względu na art. 7 ust. 1 ustawy pzp własną uznaniowością.

Zgodnie z wyrokiem KIO 1059/13 (...) fakt wystawienia dokumentu po upływie terminu składania ofert lub wniosków jest bez znaczenia, jednakże tylko o tyle, o ile z treści dokumentu wynika potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu nie później niż w tym dniu” Izba stwierdza także, że „Rolą wykonawcy jest więc udowodnienie zamawiającemu, za pomocą żądanych dokumentów, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. (...) Nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczność, że wydruk z CEIDG jest dokonywany w czasie rzeczywistym. Powyższe bowiem nie uniemożliwia zapisania pliku tego dokumentu i jego zarchiwizowania przez wykonawcę.”

Zamawiający nie może brakującego zaświadczenia o wpisie do CEIDG zastąpić samodzielnie dokonanym wydrukiem z rejestru, pomimo tego, że jest on jawny. Powyższe byłoby bowiem sprzeczne z zasadami udzielania zamówień publicznych, gdyż faktycznie to zamawiający udowadniałby w zastępstwie wykonawcy spełnianie przez niego warunków podmiotowych udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy

Prawo zamówień publicznych, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

1	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Usługowe "Inwestprojekt" Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 13 10-444 Olsztyn
2	Biuro Projektów i Usług Inwestycyjnych Profkad Sp. z o.o. ul. Orłowicza 17B lok.52 10-684 Olsztyn
3	Brukland Piotr Dadełło ul. Perkunowska 25 11-500 Giżycko
4	Arkas-Projekt sp. z o.o. Sp. K. Al. Piłsudskiego 75 A bud. B 10-460 Olsztyn
5	Powiernictwo Kordek Biuro Obsługi Budownictwa Stanisław Kordek Biuro Terenowe nr 1 w Tczewie ul. Gdańska 47 83-110 Tczew
6	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. w Olsztynie ul. Dąbrowszczaków 39 10-542 Olsztyn
7	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane INSPEC Sp. z o.o. ul. 1 Maja 6 10-118 Olsztyn
8	Przedsiębiorstwo Inicjatyw Gospodarczych "Mixbud" Mirosław Capłap ul. Znanińskiego 6 10-770 Olsztyn
9	a/a

/-/ Kamil Kozłowski – Zastępca Burmistrza

Podpis

kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności