

Utworzenie portalu www.biskupiec.pl oraz opracowanie opisu audio miejsc historycznych dla niedowidzących
ZBI-ZP. 271.36.2014

Biskupiec, dnia 03 lutego 2015 r.

Gmina Biskupiec
Al. Niepodległości 2
11-300 Biskupiec

WSZYSCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „*Utworzenie portalu www.biskupiec.pl oraz opracowanie opisu audio miejsc historycznych dla niedowidzących.*”

Zamawiający - Gmina Biskupiec z siedzibą w Biskupcu, al. Niepodległości 2, 11-300 Biskupiec zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. - dalej ustawa pzp) - **dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:**

**sm32 Studio Marek Mucharski
ul. Grapa 10
34-300 Żywiec**

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania, jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskał on największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że ofertę w niniejszym postępowaniu złożył:

Numer oferty	Nazwa (Firma) lub imię i nazwisko, siedziba albo adres zamieszkania i adres wykonawcy	Cena oferty (zł)	Punktacja kryterium oceny: cena 80%	Okres rękojmi (m-ce)	Punktacja kryterium okres rękojmi: 20%	Łączna punktacja
1	Leaf Creative Karolina Podsiedlik ul. Wita Stwosza 6a/4 71-173 Szczecin	110 700,00	-	86	-	-

2	Aspello Sp. z o.o. ul. Wagonowa 5-7 53-609 Wrocław	248 460,00	24,36	120	4,00	28,36
3	sm32 Studio Marek Mucharski ul. Grapa 10 34-300 Żywiec	75 645,00	80,00	60	2,00	82,00
4	Mija Software Sp. z o.o. ul. Olsztyńska 3B/93 80-395 Gdańsk	499 000,00	12,13	66	2,20	14,33
5	Rad Sp. z o.o. ul. Mokotowska 9/6 00-640 Warszawa	1 900 000,00	-	60	-	-
6	Likims Sp. z o.o. ul. Kasprzaka 7/9 91-078 Łódź	121 770,00	49,70	60	2,00	51,70
7	NetLand Sp. z o.o. ul. Władysława Trylińskiego 16 10-683 Olsztyn	244 278,00	24,77	60	2,00	26,77
8	Lemisoft Michał Kufel Al. Kraśnicka 215a 20-718 Lublin	430 500,00	14,06	96	3,20	17,26
9	Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych SA ul. Dworcowa 56 44-100 Gliwice	553 500,00	10,93	600	20,00	30,93
10	Inovatica Bogumił Zięba Al. Kościuszki 80/82 90-437 Łódź	244 000,00	24,80	120	4,00	28,80
11	Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne OPGK RZESZÓW SA ul. Geodetów 1 35-328 Rzeszów	922 500,00	6,56	62	2,07	8,63
12	NetPC Sp. z o.o. ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk	391 140,00	15,47	60	2,00	17,47
13	American System Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 5 99-300 Kutno	111 986,58	-	60	-	-
14	Auto Moto Port Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 1/8a 09-200 Sierpc	711 950,00	8,50	60	2,00	10,50
15	N-soft Marcin Natanek ul. Piłsudskiego 49/28 34-600 Limanowa	88 670,00	68,25	72	2,40	70,65
16	Zeto Software Sp. z o.o. ul. Seweryna Piniężnego 6/7 10-698 Olsztyn	286 774,50	21,10	64	2,13	23,24

17	netCreate Piotr Kuźmiński ul. Dworcowa 11B 05-820 Piastów	368 139,00	16,44	60	2,00	18,44
----	---	------------	-------	----	------	-------

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. Leaf Creative Karolina Podsiedlik, ul. Wita Stwosza 6a/4, 71-173 Szczecin.

Uzasadnienie: Wykonawca nie złożył wyjaśnień, nie odpowiedział na wezwanie skierowane w trybie art. 90 ust. 1 ustawy pzp.

Wykonawca nie odpowiedział także na wezwanie skierowane w trybie art. 26.ust. 3 ustawy pzp odnośnie uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp.

2. American System Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 5 99-300 Kutno.

Uzasadnienie: Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie skierowane w trybie art. 90 ust. 1 ustawy pzp nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Wykonawca poinformował, że w swojej kalkulacji cenowej nie ujął kosztów prac geodezyjnych.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy pzp Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp wykluczono Wykonawcę:

1. Rad Sp. z o.o. ul. Mokotowska 9/6 00-640 Warszawa

a jego ofertę na podst. art. 24 ust. 4 ustawy pzp uznano za odrzuconą.

Uzasadnienie: Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie skierowane w trybie art. 26. ust. 3 ustawy pzp odnośnie uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

/-/ Kamil Kozłowski – Burmistrz Biskupca

Podpis

kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności