

Biskupiec, dnia 17 czerwca 2015 r.

Gmina Biskupiec
ul. Niepodległości 2
11-300 Biskupiec

WSZYSCY WYKONAWCY

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. – dalej ustawa pzp) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane p.n. „**Wykonanie 15 szt. studni głębinowych w procedurze zaprojektuj i wybuduj**” zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp.

Uzasadnienie:

Oferta z najniższą ceną (tj. 303 195,00 zł), przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 258 300,00 zł).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp odrzuca ofertę złożoną przez:

Zakład Studniarski SC, Piotr Andrzej Lewandowscy, ul. Sienkiewicza 20, 11-700 Mrągowo.

Uzasadnienie:

1. Wykonawca złożył dwa formularze oferty. Jeden zgodnie z wzorem Zamawiającego, drugi opracowany przez siebie. Formularz oferty złożony zgodnie z wzorem Zamawiającego nie został przez Wykonawcę podpisany, zatem zgodnie z orzecznictwem KIO oraz sądów należy uznać, że nie został złożony i jako, że nie jest dokumentem wymienionym w art. 25 ustawy pzp nie podlega uzupełnieniu.

2. Termin płatności w niniejszym zamówieniu to minimum 21 dni i maximum 30 dni. Jednocześnie termin płatności stanowi kryterium oceny ofert.

Dla porządku Zamawiający podaje, że Wykonawca jako termin płatności w niepodpisanym formularzu oferty wpisał: „do końca 2015 r.” Z kolei w przygotowanym przez siebie formularzu oferty Wykonawca wpisał: „termin płatności możliwy jest do realizacji po upływie trzech miesięcy.”

Zatem oferta Wykonawcy w tym aspekcie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Jednocześnie, jako, że zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy pzp niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji między Zamawiającym i Wykonawcą, a Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie podjąć decyzji jakie było oświadczenie woli Wykonawcy odnośnie terminu płatności, dane te nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 ustawy pzp.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia oraz jako kryterium oceny ofert wyznaczył maksymalny 30 dniowy termin płatności zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 28 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U.2013.403) oraz ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168).

Zgodnie z art. 5 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, jeżeli strony w umowie przewidziały termin zapłaty dłuższy niż 30 dni, wierzyciel może żądać odsetek ustawowych po upływie 30 dni, liczonych od dnia spełnienia swojego świadczenia i doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku. Stosownie do art. 13 ww. ustawy, postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające powyższe uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika są nieważne. Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wskazuje w art. 16 ust. 1, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności.

Jednocześnie zgodnie z art. 143b ust. 2 ustawy pzp termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej, co pośrednio winno również przekładać się na termin płatności między Wykonawcą a Zamawiającym.

Na marginesie (pomijając na chwile powyższy wywód) zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Fakt braku możliwości podstawienia do wzoru podanego w Rozdziale XIV sformułowania: „termin płatności możliwy jest do realizacji po upływie trzech miesięcy” dlatego, że doprowadziłoby to do działania niewykonalnego, powoduje brak możliwości oceny oferty zatem oferta ta mogłaby być uznana również za niezgodną z ustawą pzp i podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp.

3. W przygotowanym przez siebie formularzu oferty Wykonawca wpisał:

„Termin wykonania odwiertów studziennych to okres około 5 miesięcy po wykonaniu projektów prac geologicznych i zatwierdzeniu w Starostwie Powiatowym.”

Termin realizacji niniejszego zamówienia to 30 października 2015 r. Zatem podany termin realizacji jest niezgodny z SIWZ i oferta Wykonawcy w tym aspekcie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Jednocześnie, jako, że zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy pzp niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji między Zamawiającym i Wykonawcą, a z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynika, że Wykonawca zamierza wykonać zamówienie zgodnie z terminem podanym w SIWZ (wykonawca również nie złożył oświadczenia o wykonaniu zamówienia zgodnie z terminem podanym w SIWZ, zawartym we wzorze Formularza oferty przygotowanym przez Zamawiającego) wpis ten nie nosi znamion oczywistej omyłki lecz celowego działania, zatem dane te nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 ustawy pzp.

4. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy pzp jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od (...) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Cena oferty Wykonawcy jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Jako, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

1. Wykonawca: Gruberski Zakład Wiertniczy, Wola Podłęzna, ul. Prosta 2, 62-510 Konin nie został wezwany do uzupełnienia dokumentów, ponieważ konieczne jest unieważnienie postępowania, mimo, że zgodnie z opisem oceny warunku udziału w postępowaniu Zamawiający określił, że obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie złożenia poświadczeń dotyczy wykazu wykonania jednej roboty budowlanej polegającej na wykonaniu 5 studni głębinowych wykonanej w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończonej, a w ofercie Wykonawcy brak jest dokumentów potwierdzających spełnianie postawionego warunku udziału w postępowaniu.
2. Wykonawca: Sator Grzegorz Skowroński, ul. Wspólna 10, 26-900 Kozienice-Nowiny nie został wezwany do wyjaśnienia dokumentów, ponieważ konieczne jest unieważnienie postępowania, mimo, że w referencjach wystawionych przez firmę DEITER Sp. z o.o. jest sformułowanie, że Wykonawca zrealizował wspólny projekt pod kierownictwem firmy Deiter Sp. z o.o. na rzecz KWB Adamów SA. Zatem wymaga wyjaśnienia czy Wykonawca był podwykonawcą i Poświadczenie (referencje) oraz Wykaz robót dotyczą wyłącznie części zamówienia, która została zrealizowana wyłącznie przez Wykonawcę. Czy Wykonawca był w konsorcjum razem z firmą Deiter (lecz wówczas uprawnione byłoby posługiwanie się poświadczeniem wystawionym przez KWB Adamów na rzecz Wykonawcy. Niedopuszczalne z kolei byłoby posługiwanie się poświadczeniem wystawionym przez jednego członka konsorcjum dla innego członka konsorcjum, nie zaś przez Zamawiającego). Czy też Wykonawcę z firmą DEITER Sp. z o.o. łączyły inne zasady współpracy. Poza tym dokument referencji nie został poświadczony za zgodność z oryginałem.
3. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Agma Janusz Żebrowski, ul. Grabowa 41, 06-200 Maków Mazowiecki wniósł wadium po wyznaczonym terminie tzn. 15.06.15 r. o godz. 14:20.
Poza tym, poświadczenie wystawione przez ZPK Rupińscy nie jest potwierdzone za zgodność z oryginałem a zgodnie z zapisami SIWZ dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający zwraca wadium **wszystkim wykonawcom** niezwłocznie po unieważnieniu postępowania.

/-/ Kamil Kozłowski – Burmistrz Biskupca

Podpis kierownika zamawiającego/
pracownika zamawiającego,
któremu kierownik zamawiającego
powierzył wykonanie zastrzeżonych
dla siebie czynności

Otrzymują:

1	Gruberski Zakład Wiertniczy Wola Podłęzna ul. Prosta 2 62-510 Konin
2	Przedsiębiorstwo Robót Wiertniczych Hydropol - Gdańsk Sp. z o.o. ul. Sandomierska 49 80-051 Gdańsk
3	Sator Grzegorz Skowroński ul. Wspólna 10 26-900 Kozienice-Nowiny
4	Geofizyka Toruń SA ul. Chrobrego 50 87-100 Toruń
5	Zakład Usług Wiertniczych Stuwier Piotr Kurkowski Pokrzywno 132 88-330 Melno
6	Centrum Recyklingu i Górnictwa Pacio Sp. z o.o. ul. Mikołaja 9 88-170 Pakość
7	Zakład Studniarski SC Piotr Andrzej Lewandowscy ul. Sienkiewicza 20 11-700 Mragowo
8	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Agma Janusz Żebrowski ul. Grabowa 41 06-200 Maków Maz.
9	a/a