

Biskupiec, dnia 13 września 2017 r.

Gmina Biskupiec
Al. Niepodległości 2
11-300 Biskupiec

WSZYSCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa budynku mieszkalnego 33 rodzinnego z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr.718,43/37,43/38 obręb 3 Biskupiec**” zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W niniejszym postępowaniu złożył:

nr oferty	firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	cena całkowita ryczałtowa oferty brutto	długość trwania rękojmi
1	Zakład Remontowo-Budowlany Kawiecki Szczepan ul. M. Zientary Malewskiej 2 11-300 Biskupiec	4 750 936,85	60,00
2	Usługi Budowlano-Instalacyjne Piotr Pachucki ul. Sikorskiego 6 11-300 Biskupiec	6 275 558,87	80,00

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzuca ofertę złożoną przez:

Zakład Remontowo-Budowlany Kawiecki Szczepan, ul. M. Zientary Malewskiej 2, 11-300 Biskupiec

Uzasadnienie:

Wykonawca wezwany na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, nie wskazał obiektywnych powodów, które mogłyby uzasadnić wysokość zaoferowanej ceny i uzasadnić tezę, że należyte wykonanie zamówienia za cenę wskazaną w ofercie jest realne. Wyjaśnienia (data wpływu 06.09.17 r.) przedstawione przez Wykonawcę są ogólne i lakoniczne i sprowadzają się do oświadczenia, że Wykonawca „jest w stanie” zrealizować zamówienie za ceną podaną w ofercie.

Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, złożenie natomiast wyjaśnień nie uzasadniających zaoferowanej ceny jest zrównane w skutkach prawnych z niezłożeniem wyjaśnień w ogóle - prowadzi do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

Nadmienić należy również, że zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Zamawiający nie może przy bierności wykonawcy wydobywać od niego informacji, kiedy sam zainteresowany nie wykazuje należytej troski o swój interes i los złożonej oferty. Taki sposób prowadzenia postępowania prowadziłyby do naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji w postępowaniu. (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 lutego 2014 r. (sygn. akt V Ca 3765/13):

„Nie znalazł akceptacji w sprawie zarzut naruszenia [art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych](#), albowiem nie sposób podzielić argumentacji zamawiającego, że złożenie przez wykonawcę niewystarczających wyjaśnień, nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty w myśl ferowanej w tym zarzucie normy prawnej. Instytucja złożenia wyjaśnień służy bowiem możliwości wykonawcy dla wykazania, że jego oferta zawiera realną, możliwą do dotrzymania cenę, która nie jest rażąco zaniżoną. Skoro zamawiający uruchomił tę procedurę, Spółka (...) winna była wykazać wszystkie przesłanki umożliwiające ocenę kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty.”

Zamawiający nadmieniał jednocześnie, że po wyznaczonym terminie na złożenie wyjaśnień, w dniu 11.09.17 r. Wykonawca złożył kolejną odpowiedź na to samo wezwanie oświadczając tym razem, że „nie jest wykonać zadania w podanej cenie.”

/-/ Kamil Kozłowski – Burmistrz Biskupca

Podpis

kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności