

UCHWAŁA NR LXVI/388/2023

Rady Miejskiej w Biskupcu

z dnia 27 czerwca 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) Rada Miejska w Biskupcu uchwala co następuje:

§ 1

Po przedstawieniu sprawy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia się uznać skargę Stowarzyszenia Ekologicznego WARTO BYĆ z dnia 19 maja 2023 r. na działalność Burmistrza Biskupca, za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącą do doręczenia uchwały Skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Alina Radziszewska

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Biskupcu

A. Radziszewska

Załącznik do Uchwały Nr LXVI/388/2023
Rady Miejskiej w Biskupcu
z dnia 27 czerwca 2023 r.

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej w Biskupcu

Dnia 19 maja 2023 r. do Urzędu Miejskiego w Biskupcu wpłynęła skarga Stowarzyszenia Ekologicznego WARTO BYĆ na działalność Burmistrza Biskupca.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „k.p.a.”), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) jest Rada Gminy.

Stosownie do przepisu art. 227 k.p.a. Rada Miejska rozpatruje skargi na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w zakresie zaniedbań lub nienależytego wykonywania powierzonych mu zadań, naruszania praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłości lub biurokratycznego załatwiania spraw.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która po przeanalizowaniu sprawy, nie podzieliła zarzutów Skarżącego.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze Rada Miejska w Biskupcu wskazuje, co następuje.

Skarżący napisał w skardze, że w oświadczeniu z dnia 30.03.2017 r. Burmistrz stwierdził, że „Stanowczo dementuję pojawiające się anonimowe informacje o rzekomo powstającej w Biskupcu spalarni odpadów na terenie lub w pobliżu planowanej budowy fabryki płyt wiórowych i melaminowanych. Nigdy nie wyraziłem zgody na lokalizację takiej inwestycji w obrębie miasta, podobnie jak byłem przeciwny i aktywnie działałem przeciwko lokalizacji kolejnych ferm indyckich tuż za granicami Biskupca, jako inwestycji mającej potencjalnie negatywny wpływ na komfort życia w naszym mieście” oraz powołał się na wydanie przez Burmistrza Biskupca decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 40/16 z 30.12.2016 r. oraz postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na modernizacji instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych – płyt wiórowych, zlokalizowanej na terenie zakładu EGGER Biskupiec Sp. z o.o. w Biskupcu – Kolonii Drugiej, ul. Św. Józefa 1, 11 -300 Biskupiec.

Odnosząc się do przedmiotu skargi złożonej przez Skarżącego należy stwierdzić, że nie wpisuje się on w zakres skargi, uregulowanej w art. 227 k.p.a. Przedmiotem skargi zgodnie z art. 227 k.p.a. może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Użyte w art. 227 k.p.a. sformułowanie „w szczególności” oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być oczywiście także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, jednakże muszą one dotyczyć działania lub zaniechania organu.

Podkreślić zatem należy, że wypowiedzi Burmistrza nie stanowią stricto działan organu, nadto nie jest rolą Rady Miejskiej w Biskupcu weryfikacja wypowiedzi Burmistrza Biskupca, a w pierwszej kolejności badanie autentyczności cytowanych przez Skarżącego wypowiedzi. Odnosząc się natomiast do wskazanej przez Skarżącego decyzji oraz powołanego postępowania administracyjnego, wskazać jedynie należy, że wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy do kompetencji Burmistrza Biskupca, w ramach przypisanej właściwości ustawowej w związku ze składanymi wnioskami, które inicjują przedmiotowe postępowania.

W związku z powyższym, skargę uznać należy za bezzasadną.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. poucza się skarżącego o treści art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z którym: *W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Na podstawie art. 226a k.p.a. skarżącemu przekazuje się informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 (tj. obowiązek informacyjny RODO).