

UCHWAŁA NR II/13/2024
Rady Miejskiej w Biskupcu
z dnia 23 maja 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego
Ośrodka Pomocy Społecznej w Biskupcu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska w Biskupcu uchwala co następuje:

§ 1

Po przedstawieniu sprawy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia się uznać skargę p. [REDAKTED] z dnia 05 marca 2024 r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Biskupcu, za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącą do doręczenia uchwały Skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
A. Radziszewska
Alina Radziszewska

Załącznik do Uchwały Nr II/13/2024
Rady Miejskiej w Biskupcu
z dnia 23 maja 2024 r.

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej w Biskupcu

Dnia 05 marca 2024 r. do Urzędu Miejskiego w Biskupcu wpłynęła skarga p. [REDAKTURA] na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Biskupcu.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „k.p.a.”), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

Stosownie do przepisu art. 227 k.p.a. Rada Miejska rozpatruje skargi na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w zakresie zaniedbań lub nienależytego wykonywania powierzonych mu zadań, naruszania praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłości lub biurokratycznego załatwiania spraw.

Skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która po przeanalizowaniu sprawy, nie podzieliła zarzutów skarżącego.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze Rada Miejska w Biskupcu wskazuje, co następuje.

Skarżący w skardze z dnia 5 marca 2024 r. napisał, iż pomimo jego rozmowy z Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Biskupcu oraz złożonego na piśmie zastrzeżenia co do braku pozostawienia kopii dokumentów podpisanych przez jego matkę, przez pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Biskupcu oraz braku zgody na zrobienie ich kopii dla jego matki, sprawa nie została wyjaśniona. Ponadto skarżący wskazał w skardze, że jego siostra złożyła w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Biskupcu podpisane przez jego matkę upoważnienie do reprezenowania jej przez skarżącego i jego siostrę, zarzucając jednocześnie, że pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Biskupcu poinformował siostrę, że matka skarżącego jeszcze raz musi podpisać upoważnienie na druku MOPS oraz, że druk ten miał zawierać jedynie upoważnienie do wglądu do dokumnetów, a nie do „wszechstronnej reprezentacji”.

Odnosząc się do treści skargi w pierwszej kolejności należy wskazać, że skarga dotyczyła dokumentu będącego kwestionariuszem rodzinnego wywiadu środowiskowego stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra rodziny i polityki społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu

środowiskowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 893). Zgodnie z § 3 ust. 1 powyższego rozporządzenia wywiad przeprowadza się z osobą lub rodziną w miejscu zamieszkania lub pobytu, w dniach roboczych, w godzinach pracy podmiotu uprawnionego, albo w innym terminie uzgodnionym z osobą lub rodziną, za zgodą kierownika jednostki organizacyjnej pomocy społecznej.

W sprawie objętej skargą wywiad środowiskowy odbywał się w miejscu zamieszkania matki skarżącego w dniu 27 lutego 2024 r. i dotyczył matki skarżącego. Podczas przeprowadzanego przez pracownika socjalnego wywiadu środowiskowego obecny był również skarżący.

Wywiad środowiskowy sporządzany był w związku z wszczętym postępowaniem administracyjnym, którego stroną w rozumieniu art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako „k.p.a.”) była matka skarżącego.

Zgodnie z art. 32 k.p.a. strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. Natomiast zgodnie z art. 33 § 2 pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu.

Z analizy sprawy wynika, że matka skarżącego, której dotyczyły czynności wywiadu środowiskowego nie ustanowiła swoim pełnomocnikiem skarżącego, aby mógł w jej imieniu żądać dostępu do akt sprawy. W dniu przeprowadzania wywiadu środowiskowego nie zostało przedłożone pisemne pełnomocnictwo. Pełnomocnictwo nie zostało zgłoszone do protokołu.

Nadto podczas analizy sprawy ustalono, że matka skarżącego nie żądała pozostawienia jej kopii sporządzanego wywiadu środowiskowego lub samodzielnego wykonania kopii sporządzanego wywiadu środowiskowego ani nie popierała tych czynności, żądanych podczas wywiadu środowiskowego jedynie przez skarżącego, który jednakże z uwagi na brak stosownego pełnomocnictwa nie był upoważniony do wglądu do akt sprawy.

Podkreślić w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 73 § 1 k.p.a. strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. W myśl natomiast § 1a. art. 73 k.p.a. czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu.

Odnosząc się natomiast do zarzutu skargi, iż matka skarżącego została poproszona o podpisanie upoważnienia dla skarżącego i jego siostry na druku MOPS oraz że druk ten miał zawierać jedynie upoważnienie do wglądu do dokumentów, a nie do „wszechstronnej reprezentacji” wskazać należy, że również jest to zarzut bezzasadny. Podczas analizy sprawy ustalono, że w dniu 28 lutego 2024 r. do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Biskupcu wpłynęło upoważnienie podpisane przez matkę skarżącego, upoważniające skarżącego i jego siostrę „do wszelkich spraw dotyczących MOPS”. Ponadto ustalono, że na polecenie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej pracownik MOPS udał się do matki skarżącego w celu

potwierdzenia faktu udzielonego pełnomocnictwa, na dowód czego matka skarżącego złożyła w obecności pracownika MOPS, kolejny podpis na przedmiotowym pełnomocnictwie. W sprawie funkcjonuje wyłącznie jedno upoważnienie.

Z tych względów, Rada Miejska w Biskupcu stwierdziła, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. poucza się skarżącego o treści art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z którym: *W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Na podstawie art. 226a k.p.a. skarżącemu przekazuje się informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 (tj. obowiązek informacyjny RODO).