

UCHWAŁA NR LXVIII /393 / 2023

Rady Miejskiej w Biskupcu

z dnia 11 sierpnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) Rada Miejska w Biskupcu uchwala co następuje:

§ 1

Po przedstawieniu sprawy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia się uznać skargę Stowarzyszenia Ekologicznego WARTO BYĆ z dnia 28 kwietnia 2023 r. na działalność Burmistrza Biskupca, za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącą do doręczenia uchwały Skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Alina Radziszewska

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Załącznik do Uchwały Nr LXVIII/393/ 2023

Rady Miejskiej w Biskupcu

z dnia 11 sierpnia 2023 r.

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej w Biskupcu

Dnia 28 kwietnia 2023 r. do Urzędu Miejskiego w Biskupcu wpłynęła skarga Stowarzyszenia Ekologicznego WARTO BYĆ na działalność Burmistrza Biskupca.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „k.p.a.”), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) jest Rada Gminy.

Stosownie do przepisu art. 227 k.p.a. Rada Miejska rozpatruje skargi na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w zakresie zaniedbań lub nienależytego wykonywania powierzonych mu zadań, naruszania praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłości lub biurokratycznego załatwiania spraw.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która po przeanalizowaniu sprawy, nie podzieliła zarzutów Skarżącego.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze Rada Miejska w Biskupcu wskazuje, co następuje.

Skarżący napisał, że skarga dotyczy skargi na Burmistrza w związku z wyłożonym przez Burmistrza do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w obrębie Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko dotyczących przyjętej w dniu 02.06.2021 r. przez Radę Miejską w Biskupcu Uchwały nr XXXV/213/2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o obrębie Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec.

Skarżący w pkt 1 skargi zarzucił, że Burmistrz opublikował jedynie treść normatywną powyższej uchwały bez jej uzasadnienia, powołując się na Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

W pkt 2-4 skargi Skarżący wskazywał, że w „literaturze wskazuje się, że błędy w mpzp mogą być wynikiem wadliwej prognozy oddziaływania na środowisko” przy czym Skarżący obszernie wyraził swoje stanowisko do informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko. Następnie Skarżący odnosił się do postanowień uchwały nr III/13/2018 Rady Miejskiej w Biskupcu z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Biskupiec zarzucając, że postanowienia przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wykraczają poza

AR

ustalenia Studium.

Co do pkt 2-4 skargi, pismem z dnia 22 maja 2023 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Biskupcu wezwała Stowarzyszenie Ekologiczne Warto Być na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 8.01.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków do złożenia wyjaśnień jaki jest przedmiot skargi, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, jednocześnie informując, że nieusunięcie wskazanych braków w terminie spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania. Skarżący odebrał przedmiotowe wezwanie w dniu 1 czerwca 2023 r. W odpowiedzi na wezwanie, przesyłką pocztową nadaną w dniu 7 czerwca 2023 r., Skarżący przesłał pismo z dnia 7 czerwca 2023 r. skierowane do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Biskupcu, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w dniu 9 czerwca 2023 r.

Po otrzymaniu pisma Skarżącego z dnia 7 czerwca 2023 r. stwierdzono, że Skarżący został omyłkowo wezwany do złożenia wyjaśnień co do skargi z dnia 15 maja 2023 r., zamiast co do skargi z dnia 28 kwietnia 2023 r.

Pismem z dnia 20 czerwca 2023 r. Skarżący ponownie został wezwany do złożenia wyjaśnień jaki jest przedmiot skargi z dnia 28.04.2023 r. w zakresie pkt 2-4. Pismo z dnia 20 czerwca 2023 r. Skarżący odebrał w dniu 29 czerwca 2023 r.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 20 czerwca 2023 r. przesyłką pocztową nadaną w dniu 6 czerwca 2023 r., Skarżący przesłał pismo z dnia 5 lipca 2023 r. skierowane do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Biskupcu, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Biskupcu w dniu 7 lipca 2023 r.

W przesłanej odpowiedzi Skarżący w dużej części powielił treść skargi zawartą w pkt 2-4, przypisując jednocześnie sprecyzowane zarzuty do poszczególnych punktów skargi.

Odnosząc się do zarzutu braku opublikowania uchwały bez jej uzasadnienia należy wskazać, że procedura planistyczna uregulowana została kompleksowo w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 15 ust. 1 tejże ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. W uzasadnieniu przedstawia się w szczególności: 1) sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4; 2) zgodność z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2, oraz sposób uwzględnienia uniwersalnego projektowania; 3) wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy. Uzasadnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec zostało sporządzone i znajduje się w dokumentacji planistycznej.

Odnosząc się natomiast do treści pkt 2-4 skargi, wskazać należy, że przedmiotowa treść oraz wyjaśnienia Skarżącego sprowadzają się do kwestionowania przez Skarżącego prawidłowości treści wyłożonego przez Burmistrza Biskupca do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w obrębie Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym ponownie wskazać należy, że procedura planistyczna uregulowana została kompleksowo w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z art. 17 tejże ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta między innymi wyznacza w ogłoszeniu, termin, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu planu, nie krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia projektu planu, rozpatruje uwagi w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania, wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia i przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag.

Następnie należy podkreślić, że w doktrynie prawa wskazuje się, że skarga nie może posiadać cech środka prawnego uregulowanego w Kodeksie postępowania administracyjnego lub procedurach szczególnych.

Kompetencją Rady Miejskiej w Biskupcu jest rozpatrywanie uwag dotyczących projektu planu, które nie zostały uwzględnione przez Burmistrza Biskupca. Zgodnie zatem z art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdorazowo projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych przez Burmistrza Biskupca uwag zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest przedstawiany Radzie Miejskiej w Biskupcu. Wówczas Rada Miejska w Biskupcu merytorycznie rozpoznaje przedmiotowe uwagi w myśl przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym samym procedura szczególna, wyłącza rozpatrywanie uwag do projektu planu miejscowego na podstawie skargi.

W związku z powyższym, skargę uznać należy za bezzasadną.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. poucza się skarżącego o treści art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z którym: *W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Na podstawie art. 226a k.p.a. skarżącemu przekazuje się informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 (tj. obowiązek informacyjny RODO).