

Biskupiec, 13 czerwiec 2013r.
(miejscowość i data)

Zarząd Szkół i Przedszkoli w Biskupcu
Al. Niepodległości 4 A, 11-300 Biskupiec
(nazwa i adres Zamawiającego)

ZaSP-341/P/3/2013

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Niniejszym informuję, iż w prowadzonym przez **Zarząd Szkół i Przedszkoli** z siedzibą w Biskupcu, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę **p.n.: „Remont sali gimnastycznej w Gimnazjum nr 1 w Biskupcu”** Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz.759 z późn. zm.)

- dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

INVEST-BIURO Sp. z o.o
ul. Lwowska 6
35-301 Rzeszów

Przedmiotową decyzję Komisja uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **73.818,38 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące osiemset osiemnaście złotych 38/100)**, a w związku z powyższym uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
				Cena brutto oferty (min) $L(p) = \frac{\text{Cena brutto oferty (n)}}{\text{Cena brutto oferty (min)}} \times 100 \text{ pkt}$ Cena brutto oferty (n)

1	teNeo s.c Łukasz Wasilewski Maciej Wasilewski ul. Trylogii 2/16 01-982 Warszawa	CENA		Oferta odrzucona
2	INVEST-BIURO Sp. z o.o. ul. Lwowska 6 35-301 Rzeszów	CENA	100	$L(p) = \frac{73\,818,38}{73\,818,38} \times 100 \text{ pkt}$
3	„EWANDER – 2” Beata Wysoka ul. Rynek 24 83-200 Starogard Gdański	CENA	63,65	$L(p) = \frac{73\,818,38}{115\,979,66} \times 100 \text{ pkt}$
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „DREWPOL” Sp. z o.o. ul. T. Zawadzkiego „Zośki” 12 07-410 Ostrołęka	CENA	77,32	$L(p) = \frac{73\,818,38}{95\,477,57} \times 100 \text{ pkt}$
5	Firma Handlowo – Usługowa „DOMAT” Jerzy Dąbrowski ul. Armii Krajowej 17/12, 14-500 Braniewo	CENA	71,24	$L(p) = \frac{73\,818,38}{103\,625,42} \times 100 \text{ pkt}$
6	PEDBUD Sp. z o.o. ul. Sokola 6 11-041 Olsztyn	CENA	54,56	$L(p) = \frac{73\,818,38}{135\,300,00} \times 100 \text{ pkt}$
7	AG GRANITECH Sp. z o.o ul. Żytnia 88 10-823 Olsztyn	CENA	47,38	$L(p) = \frac{73\,818,38}{155\,821,94} \times 100 \text{ pkt}$
8	SPÓŁDZIELNIA RZEMIEŚLNICZA „WARMIA” ul. Chopina 12 11-300 Biskupiec	CENA	75,92	$L(p) = \frac{73\,818,38}{97\,235,26} \times 100 \text{ pkt}$
9	USŁUGI REMONTOWO – BUDOWLANE „Rutkowski” Łęczany 27/5 11- 440 Reszel	CENA	53,33	$L(p) = \frac{73\,818,38}{138\,428,33} \times 100 \text{ pkt}$
10	USŁUGI BUDOWLANO- INSTALACYJNE Piotr Pachucki ul. Sikorskiego 6, 11-300 Biskupiec	CENA	79,70	$L(p) = \frac{73\,818,38}{92\,619,73} \times 100 \text{ pkt}$

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) Zamawiający informuje,
że w niniejszym postępowaniu

- dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę:

teNeo s.c Łukasz Wasilewski Maciej Wasilewski
ul. Trylogii 2/16
01-982 Warszawa

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 90 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w dniu 05.06.2013 r. Zamawiający przesłał do przedmiotowej firmy wniosek o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wyznaczając termin na udzielenie wyjaśnień do dnia 11.06.2013 r. do godziny 12:00. Wątpliwości Zamawiającego budziła niska cena w stosunku do pozostałych złożonych ofert. W wyznaczonym terminie wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Wobec powyższego na podstawie art.90 ust. 3 Zamawiający odrzucił ofertę firmy teNeo s.c Łukasz Wasilewski Maciej Wasilewski ul. Trylogii 2/16, 01-982 Warszawa.

Zgodnie z art. 94 pkt. 2, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

1. teNeo s.c Łukasz Wasilewski Maciej Wasilewski ul. Trylogii 2/16, 01-982 Warszawa,
2. INVEST-BIURO Sp. z o.o. ul. Lwowska 6, 35-301 Rzeszów,
3. „EWANDER – 2” Beata Wysoka ul. Rynek 24, 83-200 Starogard Gdański,
4. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „DREWPOL” Sp. z o.o ul. T. Zawadzkiego „Zośki” 12, 07-410 Ostrołęka,
5. Firma Handlowo – Usługowa „DOMAT” Jerzy Dąbrowski ul. Armii Krajowej 17/12, 14-500 Braniewo,
6. PEDBUD Sp. z o.o. ul. Sokola 6, 11- 041 Olsztyn,
7. AG GRANITECH Sp. z o.o. ul. Żytunia 88, 10-823 Olsztyn,
8. SPÓŁDZIELNIA RZEMIEŚLNICZA „WARMIA” ul. Chopina 12, 11-300 Biskupiec,
9. USŁUGI REMONTOWO – BUDOWLANE „Rutkowski” Łęczany 27/5, 11- 440 Reszel,
10. USŁUGI BUDOWLANO-INSTALACYJNE Piotr Pachucki ul. Sikorskiego 6, 11-300 Biskupiec,
11. a/a.


DYREKTOR
Krzysztof Dembowski

Podpis
kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności
