

Biskupiec, dnia 15 lutego 2016 r.

Gmina Biskupiec
Al. Niepodległości 2
11-300 Biskupiec

WSZYSCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „**Naprawa nawierzchni dróg gruntowych i żwirowych na terenie miasta i gminy Biskupiec.**”

Zamawiający - Gmina Biskupiec z siedzibą w Biskupcu, al. Niepodległości 2, 11-300 Biskupiec zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. - dalej ustawa pzp) - **dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:**

***Trans-Kop Beata Skaradzińska
Rozwady 4, 11-300 Biskupiec***

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania, jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskał on największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że ofertę w niniejszym postępowaniu złożył:

Numer oferty	Nazwa (Firma) lub imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy	Cena oferty	Punktacja kryterium oceny: cena 95%	Długość terminu płatności	Punktacja kryterium termin płatności:	Łączna punktacja
1	Michał Głodowski Drogbud Żęgoty 89 11-106 Kiwity	210 330,00	46,97	30,00	5,00	51,97
2	Trans-Kop Beata Skaradzińska Rozwady 4 11-300 Biskupiec	103 984,00	95,00	30,00	5,00	100,00
3	Technico Tomasz Pietruczenik ul. Polna 1a/16 10-059 Olsztyn	303 950,00	32,50	30,00	5,00	37,50
4	Wywóz Nieczystości Prace Ziemne Dorota Krzyżanowska Czerwonka 2/2 11-300 Biskupiec	107 470,00	-	Wykonawca nie podał	-	-

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego z wykonawców oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp odrzucono ofertę:

Wywóz Nieczystości Prace Ziemne Dorota Krzyżanowska Czerwonka 2/2 11-300 Biskupiec

Uzasadnienie:

Termin płatności w niniejszym zamówieniu to minimum 21 dni i maximum 30 dni. Jednocześnie termin płatności stanowi kryterium oceny ofert.

Wykonawca nie podał w ofercie jaki deklaruje termin płatności, zatem oferta Wykonawcy w tym aspekcie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Jednocześnie, jako, że zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy pzp niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji między Zamawiającym i Wykonawcą, a Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie podjąć decyzji jakie było oświadczenie woli Wykonawcy odnośnie terminu płatności, dane te nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 ustawy pzp.

W konsekwencji brak określenia terminu płatności powoduje również brak możliwości podpisania umowy z Wykonawcą, ponieważ termin płatności musi być w niej określony.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia oraz jako kryterium oceny ofert wyznaczył maksymalny 30 dniowy termin płatności zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 28 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U.2013.403) oraz ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168).

Zgodnie z art. 5 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, jeżeli strony w umowie przewidziały termin zapłaty dłuższy niż 30 dni, wierzyciel może żądać odsetek ustawowych po upływie 30 dni, liczonych od dnia spełnienia swojego świadczenia i doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku. Stosownie do art. 13 ww. ustawy, postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające powyższe uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika są nieważne. Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wskazuje w art. 16 ust. 1, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności.

Jednocześnie zgodnie z art. 143b ust. 2 ustawy pzp termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej, co pośrednio winno również przekładać się na termin płatności między Wykonawcą a Zamawiającym.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy pzp jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od (...) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Cena oferty Wykonawcy jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Jako, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

/-/ Kamil Kozłowski – Burmistrz Biskupca

Podpis

kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności