

Biskupiec, dnia 22 marca 2011r.
(miejscowość i data)

Gmina Biskupiec

11-300 Biskupiec, Al. Niepodległości 2

(nazwa i adres Zamawiającego)

WSZYSCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 4.845.000 euro na roboty budowlane p.n.: „Przebudowa budynku po byłej jednostce wojskowej na mieszkania.”

Informuję, że w prowadzonym przez Gminę Biskupiec z siedzibą w Biskupcu, al. Niepodległości 2 postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane p.n.: „Przebudowa budynku po byłej jednostce wojskowej na mieszkania” Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Nr 113, poz. 759. z dnia 25 czerwca 2010r.) - **dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:**

*Usługi Budowlano-Instalacyjne
Piotr Pachucki 11-300 Biskupiec ul Sikorskiego 6*

Uzasadnienie:

Treść oferty ww. Wykonawcy odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, cena wybranej oferty wynosi 492 017,54 zł brutto a zatem oferta uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**).

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację” :

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE	
				Cena brutto oferty (min)	Cena brutto oferty (n)
				$P(n) = \frac{\text{Cena brutto oferty (min)}}{\text{Cena brutto oferty (n)}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
1	M3 Kucharczyk 10-424 Olsztyn ul Budowlana 2	CENA	61,50	$P(n) = \frac{492017,54 \text{ zł}}{799999,93 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
2	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE BUDIREM 10-829 Olsztyn ul Traktorowa 32	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą	
3	Przedsiębiorstwo Budowlane MARYBUD 10-526 Olsztyn ul Partyzantów 26	CENA	67,90	$P(n) = \frac{492017,54 \text{ zł}}{724669,05 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
4	MULTI MONTANA Jarosław Polak i Wspólnicy SPÓŁKA KOMANDYTOWA 10-307 Olsztyn ul Marii Zientary-Malewskiej 47	CENA	99,46	$P(n) = \frac{492017,54 \text{ zł}}{494713,47 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
5	Lider: PBiH "BUDOHAD" Dariusz Hadziewicz 11-400 Kętrzyn ul Kwiatowa 2/15 Partner: Przedsiębiorstwo PMP Piotr Ziębka 82-300 Elbląg ul Rybna 16	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą	
6	Budowlanka-Szczytno Kazimierz Szerszeń 12-100 Szczytno Nowe Gizewo 85	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą	
7	USŁUGI REMONTOWO- BUDOWLANE Piotr Kobus 12-100 Szczytno ul Kochanowskiego 2c	CENA		Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą	
8	PEDBUD S.C. 11-041 Olsztyn ul Pawia 2	CENA	67,14	$P(n) = \frac{492017,54 \text{ zł}}{732851,92 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
9	BUDOMEX Sylwester Monkiewicz 11-214 Galiny ul Galiny 28B	CENA	83,93	$P(n) = \frac{492017,54 \text{ zł}}{586207,59 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
10	DARBUD s.c. Tomasz Frenszkowski Dariusz Jarmołowicz 10-698 Olsztyn ul Diamentowa 7a	CENA	82,55	$P(n) = \frac{492017,54 \text{ zł}}{596003,87 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	
11	Usługi Budowlano-Instalacyjne Piotr Pachucki 11-300 Biskupiec ul Sikorskiego 6	CENA	100,00	$P(n) = \frac{492017,54 \text{ zł}}{492017,54 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$	

12	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO Sp.z o.o. 11-700 Mragowo ul Przemysłowa 8	CENA		Oferta odrzucona
----	---	------	--	------------------

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3), Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu:

- działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza się Wykonawcę PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE BUDIREM ul Traktorowa 3210-829 Olsztyn

Uzasadnienie:

Wykonawca nie wykazał w zakresie warunku wskazanego w Rozdziale VI. ust. 1 pkt. 1.3 SIWZ, że będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Wykonawca wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów zgodnie art. 26 ust.3 ustawy Pzp nie przedstawił pisemnego zobowiązania innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji osób na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia (zobowiązanie zostało złożone jako kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).

Art. 46 ust. 4a ustawy pzp, nakazuje Zamawiającemu zatrzymanie wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy pzp nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 lub pełnomocnictw, chyba, że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP1530/08, gdzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że przepis art. 46 ust. 4a ustawy ma charakter restrykcyjny i powinien być interpretowany w sposób ścisły i należy wywodzić, że w art. 46 ust. 4a chodzi o fizyczny brak dokumentu lub oświadczenia, a nie złożenie dokumentu niepotwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający nie ma podstaw do zastosowania sankcji w postaci zatrzymania wadium w trybie art. 46 ust 4a ustawy pzp.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”

- działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza się Wykonawcę Lider: PBiH "BUDOHAD" Dariusz Hadziewicz 11-400 Kętrzyn ul Kwiatowa 2/15 Partner: Przedsiębiorstwo PMP Piotr Ziębka 82-300 Elbląg ul Rybna 16

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem IX SIWZ Zamawiający wymagał od Wykonawcy wniesienia wadium w kwocie 5 000,00 zł. Wykonawca załączył do oferty dokument „Potwierdzenie wykonania dyspozycji”, z którego wynika, że Wykonawca zlecił wykonanie operacji w dniu 03 marca 2011r o godzinie 8²². Zamawiający w dniu 14 marca 2011r. otrzymał pismo od Banku Pocztowego S.A. oddział w

Olsztynie, w którym Zamawiający posiada rachunek, informujące iż w/w kwota wpłynęła na rachunek Zamawiającego w dniu 03 marca 2011 r. o godz. 14:23.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 03.03.2010 r. do godz. 12:00. W Rozdziale IX SIWZ określono również, iż „wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert, wskazanego w SIWZ” oraz „w przypadku wnoszenia wadium przelewem na rachunek bankowy, o jego wniesieniu w terminie decydować będzie data wpływu (data i godzina) środków na rachunek bankowy Zamawiającego.”

Termin, w którym należy wnieść wadium został dokładnie sprecyzowany także w art. 45 ust.3 ustawy Pzp, w związku z tym, nie jest dozwolone wnoszenie wadium po upływie terminu (godzinie) składania ofert. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione, a zatem stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia jego oferty (art. 24 ust. 4) Potwierdza to m.in. wyrok ZA z dnia 25.04.2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-462/07 „Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest dozwolone wnoszenie wadium po upływie terminu (godzinie) składania ofert (Komentarz Prawa Zamówień Publicznych pod red. Tomasza Czajowskiego str. 148). Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument wykonania operacji bankowej – dyspozycji przelewu, lecz pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione, a zatem stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zobligowany był do wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty” (zob. również wyrok KIO z dnia 05.02.2008 r. sygn. akt KIO/UZP 31/08, wyrok KIO z dnia 17.10.2008r. sygn. Akt. KIO/UZP 1062/08, wyrok KIO/UZP z dnia 12.11.09r. sygn. 1411/09).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”

• działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza się Wykonawcę Budowlanka-Szczytno Kazimierz Szerszeń 12-100 Szczytno Nowe Gizewo 85

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem IX SIWZ Zamawiający wymagał od Wykonawcy wniesienia wadium w kwocie 5 000,00 zł. Wykonawca załączył do oferty dokument Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium MFA 0036508 z dnia 09.02.2011r., z którego nie wynika, że Gwarant zobowiązuje się do zapłacenia kwoty nie wyższej niż suma gwarancyjna na skutek zaistnienia sytuacji przewidzianej w art. 46 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ustawodawca nie przewidział w stosunku do wadium procedury uzupełnień i wyjaśnień, zatem Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.2 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy *„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”*

• działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza się Wykonawcę USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE Piotr Kobus 12-100 Szczytno ul Kochanowskiego 2c

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem IX SIWZ Zamawiający wymagał od Wykonawcy wniesienia wadium w kwocie 5 000,00 zł. Wykonawca załączył do oferty dokument Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium MFA 004373 z dnia 01.03.2011r., z którego nie wynika, że Gwarant zobowiązuje się do zapłacenia kwoty nie wyższej niż suma gwarancyjna na skutek zaistnienia sytuacji przewidzianej w art. 46 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ustawodawca nie przewidział w stosunku do wadium procedury uzupełnień i wyjaśnień, zatem Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.2 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy *„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”*

• działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca się ofertę Wykonawcy RZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO Sp. z o.o. ul Przemysłowa 8 11-700 Mrągowo

Uzasadnienie:

Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę nie złożył wyjaśnień.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują

1	M3 Kucharczyk 10-424 Olsztyn ul Budowlana 2
2	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE BUDIREM 10-829 Olsztyn ul Traktorowa 32
3	Przedsiębiorstwo Budowlane MARYBUD 10-526 Olsztyn ul Partyzantów 26
4	MULTI MONTANA Jarosław Polak i Wspólnicy SPÓŁKA KOMANDYTOWA 10-307 Olsztyn ul Marii Zientary-Malewskiej 47
5	Lider: PBiH "BUDOHAD" Dariusz Hadziewicz 11-400 Kętrzyn ul Kwiatowa 2/15 Partner: Przedsiębiorstwo PMP Piotr Ziębka 82-300 Elbląg ul Rybna 16
6	Budowlanka-Szczytno Kazimierz Szerszeń 12-100 Szczytno Nowe Gizewo 85
7	USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE Piotr Kobus 12-100 Szczytno ul Kochanowskiego 2c
8	PEDBUD S.C. 11-041 Olsztyn ul Pawia 2
9	BUDOMEX Sylwester Monkiewicz 11-214 Galiny ul Galiny 28B
10	DARBUD s.c. Tomasz Frenszkowski Dariusz Jarmołowicz 10-698 Olsztyn ul Diamentowa 7a
11	Usługi Budowlano-Instalacyjne Piotr Pachucki 11-300 Biskupiec ul Sikorskiego 6
12	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO Sp.z o.o. 11-700 Mrągowo ul Przemysłowa 8
13	a/a

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr Kamil Kozłowski

Podpis
kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności

PODMIENNIK
ds. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Sylwia Głogowska
22. 03. 11

Gmina Biskupiec

11-300 Biskupiec, al. Niepodległości 2,
tel. +48 89 715-01-10, fax. 89 715-24-37