

Biskupiec, dnia 25 marca 2011 r.

Gmina Biskupiec
ul. Niepodległości 2
11-300 Biskupiec,
(nazwa i adres Zamawiającego)

WSZYSCY WYKONAWCY

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Nr 113, poz. 759. z dnia 25.06.10r. z późn. zm.) w imieniu Zamawiającego - Gminy Biskupiec informuję, że:

POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na

usługę p.n.

***„Naprawa nawierzchni gruntowych dróg gminnych i powiatowych
na terenie miasta i gminy Biskupiec”***

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy.

Uzasadnienie

Zamawiający wadliwie opisał przedmiot zamówienia wskazując w opisie przedmiotu zamówienia, że ilość kilometrów (transport powyżej 1 km) jaka jest niezbędna do realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 1 km. Spowodowało to sytuację, w której część Wykonawców złożyła oferty zgodnie z podanym przez Zamawiającego przedmiarem, część zaś zorientowawszy się w wadliwości i absurdzie wspomnianego zapisu skalkulowała swoje oferty przyjmując inne wartości w oparciu o różne własne kryteria.

Ustawa pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Opis zamówienia winien być na tyle oczywisty i niebudzący jakichkolwiek wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty **porównywalnych** ofert.

Wadliwy opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 29 ust.1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp. i może spowodować, iż zamówienie zostałoby udzielone innemu wykonawcy, niż miałoby to miejsce w sytuacji, gdyby naruszenie nie zostało popełnione. Przy czym, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

Jeżeli więc zamawiający opisał przedmiot zamówienia nie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty jak wymaga tego ustawa, Zamawiający stwierdzając tę okoliczność, ma obowiązek unieważnienia postępowania.

Artykuł 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi obowiązek unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z doktryną: „Wada uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy to inaczej naruszanie przepisów, które w przypadku zawarcia umowy skutkować będzie jej nieważnością. Z wykładni sformułowania „obarczone” wynika, iż musi być to wada, której nie można konwalidować, która obciąża postępowanie w sposób nieodwracalny. Zatem chodzi o taką wadę, której nie można „naprawić” w tym postępowaniu, a postępowanie zmierza do zawarcia nieważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego”. (teza nr 8 komentarza do art. 93 Pzp, Marcin Butkiewicz: „Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz”, Wydawnictwo Ius Publicum 2006, wersja CD).

Otrzymują:

- 1 Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów "DROMO" sp. z o.o. 14-100 Ostróda ul Nadrzeczna 5
- 2 TRANS-KOP Beata Skaradzińska 11-300 Biskupiec ul Szczerbiec 22
- 3 Wywóz Nieczystości PRACE ZIEMNE Dorota Krzyżanowska 11-300 Biskupiec Czerwinka 2/2
- 4 Usługi Transportowo Sprzętowe Ogólnobudowlane Handel Andrzej Borkowski 11-300 Biskupiec Stryjowo 50
- 5 Warmińsko-Mazurskie Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o. 11-041 Olsztyn Gutkowo 49
- 6 a/a

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr Kornel Kozłowski

Podpis kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności