



Biskupiec, dnia 03 sierpnia 2010r.

Biskupiecki Dom Kultury
ul. Matejki 5, 11-300 Biskupiec

WSZYSCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „*Wyposażenie świetlic wiejskich we wsiach Kobuły, Najdymowo, Parleza Wielka, Rzech, Stanclewo, Stryjowo, Bredynki.*”

Informuję, że w prowadzonym przez Biskupiecki Dom Kultury postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego p.n.: „*Wyposażenie świetlic wiejskich we wsiach Kobuły, Najdymowo, Parleza Wielka, Rzech, Stanclewo, Stryjowo, Bredynki*” Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Nr 113, poz. 759. z dnia 25 czerwca 2010r.) - dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz
ul. Wierzbowa 3 85-374 Bydgoszcz

Uzasadnienie:

Przedmiotową decyzję Komisja uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi 71 079,24 zł brutto, a w związku z powyższym uzyskała *najwyższą liczbę 100 punktów* w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (*100% cena*) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych

ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację” :

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
				Cena brutto oferty (min) $P(n) = \frac{\text{Cena brutto oferty (min)}}{\text{Cena brutto oferty (n)}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$ Cena brutto oferty (n)
1.	PPHU Mebloform S.C. W. Jarząbek, W. Rolewicz ul. Wybickiego 31 86-300 Grudziądz	CENA	83,44	$P(n) = \frac{71\,079,24 \text{ zł}}{85\,191,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
2.	Cezas-Glob Sp. z o.o. ul. Żelazna 2 10-419 Olsztyn	CENA	93,57	$P(n) = \frac{71\,079,24 \text{ zł}}{75\,964,75 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
3.	ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz ul. Wierzbowa 3 85-374 Bydgoszcz	CENA	100,00	$P(n) = \frac{71\,079,24 \text{ zł}}{71\,079,24 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
4.	JT MEBEL Sp. z o.o. ul. Gdańska 45 83-300 Kartusy	CENA	90,16	$P(n) = \frac{71\,079,24 \text{ zł}}{78\,837,90 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
5.	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C 50-424 Wrocław	CENA	82,03	$P(n) = \frac{71\,079,24 \text{ zł}}{86\,653,50 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
6.	Centrum Informatyki ZETO SA ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	CENA		Oferta odrzucona

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3), Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego z wykonawców, natomiast działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759. z dnia 25 czerwca 2010r.) odrzucono ofertę złożoną przez:

Centrum Informatyki ZETO SA ul. Skorupska 9 15-048 Białystok

Uzasadnienie:

Wykonawca w treści załącznika nr 1 do SIWZ (Formularz oferty) we wszystkich pozycjach dotyczących produktu – TV tj. w pozycjach 4, 12, 20, 28, 36, 44, 52 zaoferował „*telewizor LCD 32” Manta*”, tym samym samodzielnie zmienił treść wzoru załącznika nr 1 do SIWZ, co w konsekwencji

doprowadziło do zmiany merytorycznej opisu przedmiotu zamówienia (parametru: minimum 37 cali na parametr 32 cale).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. „Interpretacja art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. nakazuje odniesienie normy art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. O niezgodności treści oferty z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w sposób opisany przez zamawiającego w SIWZ” (KIO/UZP 62/09).

Bezzasadne w tym przypadku jest zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., albowiem „omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności” (KIO/UZP 11/09). Jednocześnie „artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. nie znajduje zastosowania do korekty przedmiotowo istotnych elementów treści oferty” (KIO/UZP 49/09). Zgodnie natomiast z wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie (XII GA 429/09 z dn. 2010-01-29) „artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki". Z założenia zatem umyślne zastosowanie w ofercie materiału całkowicie odmiennego od projektu nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 87 Pzp.”

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia swojej decyzji Wykonawca stwierdził, że „(...)Pod nazwą „telewizor LCD32”Manta (poz. 4, 12,20,28,36,44,52) należy w brzmieniu naszej oferty rozumieć TV LG 37” 37LD420 LCD (...).”

Udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia stanowią zmianę treści, modyfikację i negocjację treści oferty co narusza art. 87 ust. 1 zdanie 2 oraz zasadę uczciwej konkurencji (art. 7 ustawy pzp).

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują

1	PPHU Mebloform S.C. W. Jarząbek, W. Rolewicz ul. Wybickiego 31 86-300 Grudziądz
2	2Cezas-Glob Sp. z o.o. ul. Żelazna 2 10-419 Olsztyn
3	Z3PH LUMAR Jacek Ogórkiewicz ul. Wierzbowa 3 85-374 Bydgoszcz
4	JT 4MEBEL Sp. z o.o. ul. Gdańska 45 83-300 Kartuzy
5	PHP5U ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C 50-424 Wrocław
6	Centrum Informatyki ZETO SA ul. Skorupska 9 15-048 Białystok
7	a/a

Biskupiński Dom Kultury
DYREKTOR
Robert Tkacz

BISKUPIŃSKI DOM KULTURY
11-500 Biskupiec, ul. Matejki 5
Tel./fax 0-89/715 26 95
NIP 739-29-13-511 REGON 001269810

Podpis
kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności