

Biskupiec, dnia 16 grudnia 2011r.
(miejscowość i data)

Gmina Biskupiec

11-300 Biskupiec, Al. Niepodległości 2

(nazwa i adres Zamawiającego)

WSZYSCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 193.000 euro na usługę p.n.: „Obsługa geodezyjna Gminy Biskupiec w 2012r.”

Informuję, że w prowadzonym przez Gminę Biskupiec z siedzibą w Biskupcu, al. Niepodległości 2 postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na usługę p.n.: „Obsługa geodezyjna Gminy Biskupiec w 2012r.” Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Nr 113, poz. 759. z dnia 25 czerwca 2010r.) - dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Biuro Usług Geodezyjno-Kartograficznych
inż. Edward Pomalecki
ul. Liszewskiego 8 11-300 Biskupiec

Uzasadnienie:

Treść oferty ww. Wykonawcy odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, cena wybranej oferty wynosi 55 770,00 zł brutto a zatem oferta uzyskała *najwyższą liczbę 100 punktów* w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (100% cena).

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
				Cena brutto oferty (min) $P(n) = \frac{\text{Cena brutto oferty (min)}}{\text{Cena brutto oferty (n)}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
1	Prostogeo Radosław Cecot Wójtowo, ul. Kwiatowa 35 11-010 Barczewo	CENA	33,74	$P(n) = \frac{55770,00 \text{ zł}}{165317,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
2	Biuro Usług Geodezyjno-Kartograficznych inż. Edward Pomatecki ul. Liszewskiego 8 11-300 Biskupiec	CENA	100,00	$P(n) = \frac{55770,00 \text{ zł}}{55770,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
3	Usługi Geodezyjne i Kartograficzne Geomat mgr inż. Jarosław Woronowicz ul. Bursztynowa 11 11-300 Biskupiec	CENA	91,28	$P(n) = \frac{55770,00 \text{ zł}}{61100,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
4	Usługi Geodezyjne Marek Bartoszewski ul. Gen. W. Sikorskiego 9 11-300 Biskupiec	CENA	82,08	$P(n) = \frac{55770,00 \text{ zł}}{67950,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
5	mgr inż. Wiesław Gutowski ul. Kanta 7/37 10-691 Olsztyn	CENA	99,36	$P(n) = \frac{55770,00 \text{ zł}}{56130,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
6	Geodeta Uprawniony mgr inż. Mirosław Włoch Lutry 42A 11-311 Kolno	CENA	76,06	$P(n) = \frac{55770,00 \text{ zł}}{73320,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
7	Nieruchomości Geodezja Pośrednictwo Szacowanie Tomasz Lewandowski ul. Konopnickiej 47 12-100 Szczytno	CENA	98,14	$P(n) = \frac{55770,00 \text{ zł}}{56826,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3), Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie odrzucono żadnej oferty, oraz nie wykluczono żadnego z wykonawców z niniejszego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał następujących poprawek:

- W ofercie Wykonawcy **Prostogeo Radosław Cecot, Wójtowo**
ul. Kwiatowa 35, 11-010 Barczewo

zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759. z dnia 25 czerwca 2010r.) poprawek zakwalifikowanych jako oczywiste omyłki rachunkowe

W ofercie było:

Wn	Wyszczególnienie	Szacowana ilość	j.m.	Cena jednostkowa BRUTTO	Wartość BRUTTO
Podział działki lub działek na dwie lub więcej na terenach wiejskich gminy Biskupiec wraz z wykonaniem dokumentacji terenowo-prawnej:					
W3	za pierwszą wydzieloną działkę	7	działka	2500	2500
W5	Łączenie działek – praca kameralna	2	nowopowstała działka	3000	3000
W27	Sporządzenie map cyfrowych dla terenów zabudowanych	2	ha	123	226
W28	Sporządzenie map cyfrowych dla terenów niezabudowanych	2	ha	123	226
Razem – wartość wszystkich pozycji BRUTTO					147 277

Zamawiający poprawił na:

Wn	Wyszczególnienie	Szacowana ilość	j.m.	Cena jednostkowa BRUTTO	Wartość BRUTTO
Podział działki lub działek na dwie lub więcej na terenach wiejskich gminy Biskupiec wraz z wykonaniem dokumentacji terenowo-prawnej:					
W3	za pierwszą wydzieloną działkę	7	działka	2500	17500
W5	Łączenie działek – praca kameralna	2	nowopowstała działka	3000	6000
W27	Sporządzenie map cyfrowych dla terenów zabudowanych	2	ha	123	246
W28	Sporządzenie map cyfrowych dla terenów niezabudowanych	2	ha	123	246
Razem – wartość wszystkich pozycji BRUTTO					165 317

- W ofercie Wykonawcy **Biuro Usług Geodezyjno-Kartograficznych**
inż. Edward Pomalecki, ul. Liszewskiego 8, 11-300 Biskupiec

zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759. z dnia 25 czerwca 2010r.), poprawek zakwalifikowanych jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

W ofercie było:

Wn	Wyszczególnienie	Szacowana ilość	j.m.	Cena jednostkowa BRUTTO	Wartość BRUTTO
W27	Sporządzenie map cyfrowych dla terenów zabudowanych	8	ha	200,00	1600,00
W28	Sporządzenie map cyfrowych dla terenów niezabudowanych	8	ha	150,00	1200,00
Razem – wartość wszystkich pozycji BRUTTO					57 870,00

Zamawiający poprawił na:

Wn	Wyszczególnienie	Szacowana ilość	j.m.	Cena jednostkowa BRUTTO	Wartość BRUTTO
W27	Sporządzenie map cyfrowych dla terenów zabudowanych	2	ha	200,00	400,00
W28	Sporządzenie map cyfrowych dla terenów niezabudowanych	2	ha	150,00	300,00
Razem – wartość wszystkich pozycji BRUTTO					55 770,00

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, natomiast mówi, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Zatem, skoro zamawiający stwierdza uchybienia w treści oferty, to jego obowiązkiem jest przede wszystkim zbadać możliwości ich usunięcia przy czym podkreślić trzeba, że czynność poprawiania oferty ma charakter obligatoryjny i zamawiający nie może uchylić się od jej wykonania.

„Norma zawarta w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp ma charakter nieostrej i oceny. Jednak w okresie obowiązywania przywołanego przepisu orzecznictwo Izby wypracowało pogląd, zgodnie z którym właściwym punktem odniesienia przy ocenie dopuszczalności dokonania poprawy jest odniesienie dokonanej poprawy do całości oferowanego przez wykonawcę świadczenia. Sama okoliczność, że zmiana miałaby dotyczyć elementów przedmiotowo istotnych umowy (essentialia negotii) lub elementów uznanych za istotne przez zamawiającego, a nawet fakt, że skutkiem dokonanej poprawy miałaby być zmiana ceny oferty, nie stanowi okoliczności uzasadniającej odstąpienie przez zamawiającego od dokonania poprawy. (...) Ustawodawca dał możliwość korekty uznając, że celem postępowania o udzielenie zamówienia nie jest dokonanie wyboru oferty najbardziej poprawnej formalnie, lecz dokonanie wyboru oferty z najniższą ceną lub oferty przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia (oferty najkorzystniejszej ekonomicznie).” (wyrok KIO 522/11 z dnia 23 marca 2011r.).

Intencją ustawodawcy w zakresie wskazanego przepisu było umożliwienie brania pod uwagę w postępowaniu o zamówienie publiczne ofert obarczonych nieistotnymi wadami, będącymi wynikiem różnego rodzaju błędów i omyłek, które nie prowadzą do istotnych zmian w treści oferty – nie zniekształcają w znaczącym stopniu, niezgodnie z intencją oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie. Z przepisu tego wynika zamiar ustawodawcy dopuszczenia do oceny w postępowaniu wszystkich ofert, nawet tych które zawierają różnego rodzaju błędy, niedoskonałości, byleby tylko nie prowadziło to do zniekształcenia woli wykonawcy w zakresie istotnej części jego oferty. (wyrok KIO 1194/11 z dnia 14 czerwca 2011r.)

W niniejszej sytuacji Zamawiający ma pełną wiedzę, jak należy dokonać poprawek poszczególnych pozycji. Znana mu jest prawidłowa ilość jednostek wymaganych SIWZ, znana jest cena jednostkowa podana w kosztorysie ofertowym. Poprawienie omyłki zatem polegało na przemnożeniu prawidłowej liczby jednostek przez cenę jednostkową i określenie ceny za daną pozycję. Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej 134/09 z 12 lutego 2009 skład orzekający wyraził pogląd, iż niepoprawna ilość robot w ofercie w stosunku do zmodyfikowanego przedmiaru stanowi o niezgodności treści oferty z treścią siwz, jednak ewentualne poprawienie ilości robot nie spowoduje istotnej zmiany w treści oferty, gdy wykonawca w złożonej ofercie prawidłowo wskazał cenę jednostkową, która stanowi cenę wyjściową wprowadzonych następnie zmian.

Odnosnie dopuszczalności zmiany ceny oferty czy zmiany rankingu Wykonawców na skutek prawienia omyłek jak już wyżej wspomniano „w orzecznictwie KIO oraz sądów powszechnych ukształtował się pogląd, że taka zmiana jest dopuszczalna i nawet zmiana ceny oferty nie stanowi o możliwości odstąpienia Zamawiającego od dokonania poprawy (podobnie w: wyrok KIO z dnia 23 marca 2011 roku, sygn. akt 522/11, wyrok KIO z dnia 12 lutego 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP 134/09). Odrzucenia oferty można dokonać jedynie w sytuacji, gdy w sposób nie budzący wątpliwości ustalono, że jest ona dotknięta nieusuwalną wadą” (wyrok KIO 1194/11 z dnia 14 czerwca 2011r.)

Przepis ustawy nie ogranicza również możliwości poprawy omyłki co do granic liczbowych, kwotowych i innych, które byłyby podstawą korygowania zaistniałych innych omyłek w ofercie. To

sam charakter omyłki – czyli jej istotność lub nieistotność – determinuje zastosowanie przepisu 87 ust.2 pkt 3 ustawy, natomiast nie będzie wyznacznikiem możliwości poprawienia tej omyłki fakt, że owa inna omyłka zaistniała w konkretnej części oferty. Istotność omyłki dotyczy samej oferty w odniesieniu do SIWZ, a nie istotności tej omyłki badanej przez pryzmat dokonywanej po złożeniu ofert oceny tych ofert i wynikających z tego faktu, konsekwencji w rankingu oceny ofert. Na uwagę jednocześnie zasługuje fakt, że nie istnieje katalog innych omyłek, które można stosować jako miernik a próba tworzenia takiego katalogu i odwoływanie się do niego jest nieuprawnione (wyrok KIO 1107/11 z dnia 13 czerwca 2011r.).

Niezgodność w ofercie Wykonawcy dotyczy 2 pozycji z 30 i w sensie procentowym (ze względu na cenę oferty) stanowi 3,6% zmianę w stosunku do ceny oferty przed dokonaniem poprawy. Jednocześnie należy zauważyć, że strony umowy będą dokonywały rozliczeń w oparciu o ceny jednostkowe usług wchodzących w skład przedmiotu zamówienia i w tym aspekcie treść oferty pozostaje niezmienniona.

- W ofercie Wykonawcy Geodeta Uprawniony mgr inż. Mirosław Włoch
Lutry 42A 11-311 Kolno

zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759. z dnia 25 czerwca 2010r.), poprawek zakwalifikowanych jako oczywiste omyłki rachunkowe.

W ofercie było:

Wn	Wyszczególnienie	Szacowana ilość	j.m.	Cena jednostkowa BRUTTO	Wartość BRUTTO
Razem – wartość wszystkich pozycji BRUTTO					73 348,00

Zamawiający poprawił na:

Wn	Wyszczególnienie	Szacowana ilość	j.m.	Cena jednostkowa BRUTTO	Wartość BRUTTO
Razem – wartość wszystkich pozycji BRUTTO					73 320,00

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust 1 pkt 3a ustawy, tj. w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

1	Prostogeo Radosław Cecot Wójtowo, ul. Kwiatowa 35 11-010 Barczewo
2	Biuro Usług Geodezyjno-Kartograficznych inż. Edward Pomalecki ul. Liszewskiego 8 11-300 Biskupiec
3	Usługi Geodezyjne i Kartograficzne Geomat mgr inż. Jarosław Woronowicz ul. Bursztynowa 11 11-300 Biskupiec
4	Usługi Geodezyjne Marek Bartoszewski ul. Gen. W. Sikorskiego 9 11-300 Biskupiec
5	Wiesław Gutowski ul. Kanta 7/37 10-691 Olsztyn
6	Geodeta Uprawniony mgr inż. Mirosław Włoch Lutry 42A 11-311 Kolno
7	Nieruchomości Geodezja Pośrednictwo Szacowanie Tomasz Lewandowski ul. Konopnickiej 47 12-100 Szczytno
8	a/a

BURMISTRZ

mgr Elżbieta Smorajczyk

Podpis

kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności