

Biskupiec, dnia 27 marca 2013r.

Gmina Biskupiec
Al. Niepodległości 2
11-300 Biskupiec

WSZYSCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „**Budowa budynku socjalnego w Kobałtach.**”

Zamawiający - Gmina Biskupiec z siedzibą w Biskupcu, al. Niepodległości 2, 11-300 Biskupiec zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.- dalej ustawa pzp) - **dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:**

**Przedsiębiorstwo Budowlane "Max-Bud" Sp. z o.o.
ul. Kolejowa 27, 13-100 Nidzica**

Uzasadnienie:

Treść oferty ww. Wykonawcy odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, cena wybranej oferty wynosi **1 221 902,00 zł brutto** a zatem oferta uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**).

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że ofertę w niniejszym postępowaniu złożył:

Numer oferty	Nazwa (Firma) lub imię i nazwisko, siedziba albo adres zamieszkania i adres wykonawcy	Kryterium oceny*	Punktacja*	UZASADNIENIE
				Cena brutto oferty (min) $P(n) = \frac{\text{Cena brutto oferty (min)}}{\text{Cena brutto oferty (n)}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$ Cena brutto oferty (n)
1	Rodzinna Firma Budowlana "Pion-2" Stanisław Włodzimierz Bąkowski Litwinki 23A 13-100 Nidzica	CENA		Wykonawca wykluczony
2	Przedsiębiorstwo Budowlane Marybud ul. 1 Maja 6 10-118 Olsztyn	CENA	69,60	$P(n) = \frac{1\,221\,902,00 \text{ zł}}{1\,755\,631,84 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
3	Zakład Remontowo-Budowlany Kawiecki Szczepan ul. M. Zientary - Malewskiej 2 11-300 Biskupiec	CENA	88,98	$P(n) = \frac{1\,221\,902,00 \text{ zł}}{1\,373\,247,67 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
4	Darbud SC Tomasz Frenszkowski Dariusz Jarmołowicz ul. Diamentowa 7a 10-698 Olsztyn	CENA	87,51	$P(n) = \frac{1\,221\,902,00 \text{ zł}}{1\,396\,373,26 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
5	Instal-bet Piotr Jasiecki ul. Słowackiego 2 11-300 Biskupiec	CENA	83,38	$P(n) = \frac{1\,221\,902,00 \text{ zł}}{1\,465\,450,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
6	Przedsiębiorstwo Budowlane "Max-Bud" Sp. z o.o. ul. Kolejowa 27 13-100 Nidzica	CENA	100,00	$P(n) = \frac{1\,221\,902,00 \text{ zł}}{1\,221\,902,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
7	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Edward Miller ul. Niepodległości 1 11-400 Kętrzyn	CENA	82,99	$P(n) = \frac{1\,221\,902,00 \text{ zł}}{1\,472\,414,16 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
8	Usługi Budowlano-Instalacyjne Piotr Pachucki ul. Sikorskiego 6 11-300 Biskupiec	CENA	94,95	$P(n) = \frac{1\,221\,902,00 \text{ zł}}{1\,286\,833,02 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt.} \times 100\%$
9	Kacper Kasprzak Arkadiusz Boża Wólka 24 11-700 Mrągowo	CENA		Wykonawca wykluczony

* kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena brutto – 100%.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy pzp, Zamawiający informuje, że:

- działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp wyklucza Wykonawcę:

Rodzinna Firma Budowlana "Pion-2" Stanisław Włodzimierz Bąkowski, Litwinki 23A, 13-100 Nidzica

Do oferty Wykonawcy została dołączona Gwarancja Bankowa wadialna nr 2/2013 o treści:

„Tytułem zabezpieczenia zapłaty wadium w wysokości 30 000,00 zł przez Zleceniodawcę, w odpowiedzi na ogłoszony przez państwa w dniu 12.03.2013r. przetarg na budowę budynku socjalnego w Kobyłkach oraz w związku ze złożeniem przez Zleceniodawcę z dnia 28.02.2013r. Bank Spółdzielczy w Nidzicy, działając na zlecenie Zleceniodawcy, gwarantuje niniejszym nieodwołalnie i bezwarunkowo dokonać na Państwa rzecz płatności z tytułu wadium do kwoty: 30 000,00 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) na pierwsze pisemne żądanie zapłaty zawierające oświadczenie, że Zleceniodawca, **pomimo wygrania przetargu, nie wypełnił warunków zawartych w złożonej ofercie.** (...). **Gwarancja staje się bezprzedmiotowa i nieważna w przypadku przegrania przetargu przez Zleceniodawcę.**”

Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.02.2013r..

Zgodnie z art. 46 ust. 4a ustawy pzp Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Natomiast zgodnie z art. 46 ust. 5. Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana: 1) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie; 2) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy; 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Celem gwarancji zatem, winno być zobowiązanie gwaranta do zapłaty kwoty wadium w okolicznościach wynikających z przepisu art. 46 ustawy pzp. z tym, że gwarant określając swoje zobowiązanie zapłaty wadium nie ma obowiązku cytowania przepisu ustawy i może poprzestać na wymienieniu określonych tym przepisem okoliczności zatrzymania wadium.

Mając na uwadze, cytowany wyżej fragment treści Gwarancji, mimo deklaracji nieodwołalnego i bezwarunkowego dokonania płatności, nie można nie zauważyć braku wyraźnego wskazania przesłanek wskazanych w art. 46 ust. 4a i ust. 5 ustawy pzp, nawet mając na uwadze odwołanie do treści oferty Zleceniodawcy, oraz nie można nie zauważyć wyraźnego warunkowania dokonania płatności wyłącznie do sytuacji „wygrania przetargu” przez Zleceniodawcę.

Powyższe uchybienia potwierdza linia orzecznicza KIO np. wyrok z dnia 15 maja 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 575/09, KIO/UZO 595/09 gdzie Izba stwierdza: „Odwołujący się wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr F 09 120 089 wystawionej w dniu 23.02.2009 r. przez Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., w której treści gwarant zobowiązał się do nieodwołalnego, bezwarunkowego oraz na pierwsze żądanie beneficjenta, w przypadku, gdy zleceniodawca – **o ile jego oferta zostanie wybrana**, o czym zostanie poinformowany w okresie związania ofertą:

- a) odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie;
- b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- c) spowodował, że zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po jego stronie
- d) w odpowiedzi na skierowane do niego wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy nie złożył w określonym terminie oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy lub pełnomocnictw, albo złożył je z błędami lub złożył wadliwe pełnomocnictwo, chyba, że mimo ich złożenia oferta zleceniodawcy podlegała odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Gwarancja ubezpieczeniowa jest czynnością jednostronnie zobowiązującą, dokonaną przez gwaranta wobec beneficjenta gwarancji, zatem wbrew twierdzeniom odwołującego się, brak ustawowej regulacji treści gwarancji ubezpieczeniowej nie prowadzi do dowolności interpretacyjnej. Decydujące znaczenie ma literalna treść gwarancji, która *de lege lata* powinna przewidywać sytuacje określone zarówno w art. 46 ust. 5 Pzp, jak i w art. 46 ust. 4a Pzp. Nie budzi wątpliwości Izby, że dla uznania wadium za wniesione prawidłowo, nie jest niezbędne cytowanie wprost przywołanych przepisów. Niemniej jednak wskazanie warunków w treści gwarancji musi nastąpić w taki sposób, aby możliwość zaspokojenia się z gwarancji zgodnego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych nie była kwestionowana.

Ustawodawca wprowadzając art.46 ust. 4 a Pzp odmiennie ukształtował sytuację wykonawcy w czasie od złożenia oferty do wyboru oferty najkorzystniejszej i po dokonaniu tej czynności. Art. 46 ust. 4 a Pzp odpowiada etapowi postępowania przed wyborem oferty najkorzystniejszej, zaś art. 46 ust. 5 Pzp dotyczy sytuacji po wyborze oferty najkorzystniejszej. Należy zauważyć również, że art. 46 ust. 4 a Pzp odnosi się do wszystkich wykonawców, którzy nie złożyli dokumentów lub oświadczeń na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, bez względu na ich szansę na uzyskanie zamówienia, natomiast dyspozycja art. 46 ust. 5 Pzp dotyczy wyłącznie wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą (*vide*: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.01.2008 r. sygn. akt KIO/UZP/19/09). Przesłanki zatrzymania wadium wskazane w art. 46 ust. 5 Pzp mają charakter bezwzględny, natomiast przewidziana w art. 46 ust. 4 a Pzp możliwość zatrzymania wadium następuje jedynie w braku udowodnienia przez wykonawcę, że niezłożenie dokumentów wskazanych w art. 25 ust. 1 Pzp lub pełnomocnictw, nastąpiło bez jego winy, ma zatem charakter względny, zależny od okoliczności konkretnego przypadku.

Wskazać też należy, że ustawodawca wprowadzając art. 46 ust.4 a Pzp rozszerzył zakres ochrony wadialnej z odpowiadającemu regulacji cywilistycznej zabezpieczeniu zawarcia umowy, obejmując ochroną również etap poprzedzający zawarcie umowy, jednak jedynie w odniesieniu do oświadczeń, dokumentów i pełnomocnictw podlegających uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

Treść gwarancji złożonej przez odwołującego się nie daje możliwości zaspokojenia się z gwarancji w sytuacji zawnionego braku uzupełnienia oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictw przez wykonawcę, którego oferta nie została uznana za najkorzystniejszą. Wskazać należy, że wezwanie dokonywane w trybie art. 26 ust. 3 Pzp następuje przed wyborem oferty najkorzystniejszej, stanowi bowiem część oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu lub czynności badania ofert pod względem formalnym, przed dopuszczeniem do oceny merytorycznej.

Wadium jest wniesione skutecznie wtedy, gdy odpowiada wszystkim wymaganiom zawartym w przepisach Prawa zamówień publicznych. Uznanie stanowiska, że wadium jest wniesione skutecznie, bo w postępowaniu nie ziściły się przesłanki zatrzymania wadium, prowadziłoby do relatywizmu w ocenie treści gwarancji wadialnych przez uzależnienia skuteczności jego wzniesienia od okoliczności faktycznych postępowania. Przyjęcie takiego poglądu godziłoby w wynikający z art. 45 ust. 3 Pzp oraz art. 704 k.c. wymóg zabezpieczenia oferty poczynawszy od daty jej złożenia, a więc w sposób odpowiadający wszystkim wymaganiom ustawy, oraz stanowiłoby niekorzystną z racji ochrony interesów zamawiających praktykę w obrocie gospodarczym (*vide*: również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP/62/09)."

Podobnie w wyroku:

KIO 58 /11 z dnia 20 stycznia 2011 r. „Zatem, skoro gwarancja ani nie wymienia wszystkich przesłanek zatrzymania wadium, ani nie odwołuje się w sposób ogólny do przepisu art. 46 Prawa zamówień publicznych, należy uznać, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo. W związku z powyższym, wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania się na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, w konsekwencji czego jego oferta powinna być uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

KIO 152/11, KIO 158/11 z dnia 8 lutego 2011 r. „Wskazać też trzeba, że tak w przypadku gwarancji bankowych, jak i ubezpieczeniowych z obowiązujących przepisów prawa nie wynikają wprost żadne wymagania dotyczące ich treści. Ich istotą jest natomiast zabezpieczenie wymaganego rezultatu. Wadium jest wniesione skutecznie wtedy, gdy odpowiada wszystkim wymaganiom zawartym w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. Przyjmuje się jednolicie, że dla uznania wadium za wniesione prawidłowo, nie jest niezbędne cytowanie wprost przepisów art. 46 ust. 4 a oraz 46 ust. 5 Pzp. Niemniej jednak wskazanie warunków w treści gwarancji musi nastąpić w taki sposób, aby możliwość zaspokojenia się z gwarancji w pełnym zakresie wynikającym z ustawy nie była kwestionowana. W przeciwnym razie nie można uznać, że nastąpiło wskazanie „zabezpieczonego rezultatu”. Treść gwarancji złożonej przez przystępującego RAFAKO S.A. nie zawiera generalnej klauzuli wskazującej na możliwość zatrzymania wadium zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zostały w niej natomiast wskazane przypadki uzasadniające zatrzymanie wadium z pominięciem zobowiązania do zapłaty wadium w sytuacji określonej w art. 46 ust. 4a Pzp. Skoro żadna z przesłanek zawartych w enumeratywnym katalogu nie odpowiada zakresowi przywołanego przepisu, nie ustanowiona została możliwość zatrzymania wadium w sytuacji określonej w art. 46 ust. 4a Pzp. Izba uznała zatem, że nie nastąpiło wniesienie wadium zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Prezentowana ocena skuteczności wniesienia

wadium w formie gwarancji kształtuje się w orzecznictwie Izby, znajduje również potwierdzenie w wyrokach Sądów Okręgowych.”

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się z odrzuconą.

- działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp wyklucza wykonawcę:

Kacper Kasprzak Arkadiusz Boża Wólka 24 11-700 Mrągowo

Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

Z przedstawionych przez Wykonawcę referencji (Fundacji A kogo? oraz firmy „Budget” Sp z o.o. nie wynika, że wskazane tam obiekty są obiektami mieszkalnymi ani szkołą wraz z przedszkolem po przebudowie budynku biurowego (wymieniona jest klinika oraz budynek na potrzeby kultury oraz zakład produkcyjny) co jest niezgodne z postawionym warunkiem udziału w postępowaniu.

Poza tym, że robota dla Fundacji „A kogo?” nie dotyczy budynku mieszkalnego ani przebudowy budynku biurowego na szkołę i przedszkole, zgodnie z informacją przedstawioną w Wykazie robót – załączniku 4 do SIWZ, robota ta została wykonana na wartość 500 000,00 zł, co jest również niezgodne z postawionym warunkiem udziału w postępowaniu.

Podobnie pozostałe roboty przedstawione w Wykazie robót nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu (Rembud Grudusk przedszkole– 200 000,00 zł, Eiffage – 400 000,00 zł).

Odnosnie roboty Rembud Grudusk Osiedle Wielorodzinne Wykonawca nie wykazał, że zadanie to dotyczyło jednej roboty i nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego wykonanie zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i potwierdzającego prawidłowe ukończenie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się z odrzuconą.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

1	Rodzinna Firma Budowlana "Pion-2" Stanisław Włodzimierz Bąkowski Litwinki 23A 13-100 Nidzica
2	Przedsiębiorstwo Budowlane Marybud ul. 1 Maja 6 10-118 Olsztyn
3	Zakład Remontowo-Budowlany Kawiecki Szczepan ul. M. Zientary - Malewskiej 2 11-300 Biskupiec
4	Darbud SC Tomasz Frenszkowski Dariusz Jarmołowicz ul. Diamentowa 7a 10-698 Olsztyn
5	Instal-bet Piotr Jasiecki ul. Słowackiego 2 11-300 Biskupiec
6	Przedsiębiorstwo Budowlane "Max-Bud" Sp. z o.o. ul. Kolejowa 27 13-100 Nidzica
7	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Edward Miller ul. Niepodległości 1 11-400 Kętrzyn
8	Usługi Budowlano-Instalacyjne Piotr Pachucki ul. Sikorskiego 6 11-300 Biskupiec
9	Kacper Kasprzak Arkadiusz Boża Wólka 24 11-700 Mrągowo
10	a/a

/-/ Kamil Kozłowski – Zastępca Burmistrza

Podpis

kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności