

Powyższe okoliczności wskazują, że Wykonawcy działali w porozumieniu i to porozumienie nie miało charakteru konkurencyjnego między nimi. W szczególności przemawia za taką opinią fakt nie załączenia do obu ofert jednego z wymaganych dokumentów oraz brak odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przez Wykonawcę z ofertą niższą. Mając na uwadze bliskie sąsiedztwo obu Wykonawców oraz prawdopodobne więzy rodzinne (to samo nazwisko) można przypuszczać, że korzystając dla Wykonawcy z niższą ofertą będzie podwykonawstwo dla Wykonawcy z wyższą ofertą. Można również przypuszczać, że gdyby doszło do podpisania umowy z Bartłomiejem Pepłowskim (gdyby pomiędzy ich ofertami uplasowała się cenowo oferta Wykonawcy trzeciego, niebędącego w porozumieniu i Bartłomiej Pepłowski nie chciał stracić zamówienia uzupełnibdy żądany dokument) Janusz Pepłowski byłby z kolei podwykonawcą Bartłomieja Pepłowskiego. W obu przypadkach obydwa Wykonawcy otrzymaliby wynagrodzenie.

Udowodnienie takiego niekonkurencyjnego porozumienia, tzw. umowy przetargowej, musi opierać się na dowodach pośrednich tzw. poszlakach. Z uwagi bowiem na tajność takich porozumień, praktycznie niemożliwe jest oparcie się w takich przypadkach na dowodach bezpośrednich (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 09 sierpnia 2006 r., III SK 6/06).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 Nr 153 poz. 1503 ze zm.), zwanej dalej „UZNK”, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Natomiast według art. 15 ust. 1 ustawy „UZNK”, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy.

Bezspornie działania obu Wykonawców pozostają w sprzeczności z dobrymi obyczajami, co narusza interes Zamawiającego – klienta w rozumieniu przywołanego przepisu. Sprzecznym z dobrymi obyczajami i przepisami ustawy (art. 7 ust. 1 i 3 ustawy pzp) jest działanie przez wykonawców w ścisłym porozumieniu, zamiast konkurrowanie w celu uzyskania zamówienia. Istotą postępowania o udzielenie zamówienia jest bowiem wybór najkorzystniejszej oferty dokonany w warunkach uczciwej konkurencji między wykonawcami, a nie wspólne przygotowywanie ofert przez wykonawców.

Niezależnie od powyższego zachowanie ww. wykonawców wypełnia również dyspozycję art. 15 ust. 1 pkt 5 Pzp. Niewątpliwie stworzeniem warunków wymuszających na klientach dokonanie wyboru określonego przedsiębiorcy oraz ograniczeniem dostępu do rynku może być składanie ofert przez podmioty powiązane ze sobą kapitałowo, rodzinnie i organizacyjnie, udostępniające sobie potencjał osobowy oraz zasoby w postaci doświadczenia i oferujące ten sam produkt – w sytuacji, gdy wybór którejśkolwiek z ofert prowadzi nie do wyboru oferty niezależnego, konkurującego wykonawcy, lecz do wyboru oferty wykonawcy powiązanego. Działanie takie jest sprzeczne z ustawą, gdy całokształt okoliczności wskazuje, że przygotowując oferty wykonawcy ci współdziałali, a nie konkurowali ze sobą (por. KIO 517/13).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzz „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Otrzymują:

Grupa Tour Sp. z o.o. ul. Kościuszki 20/2 10-504 Olsztyn
Janusz Pepłowski ul. Floriańska 10 11-300 Biskupiec
Bartłomiej Pepłowski ul. Floriańska 12 11-300 Biskupiec
PKS Mragowo Sp. z o.o. ul. Główna 7 11-700 Mragowo

ZASTĘPCA KIEROWNIKA

mgr Katarzyna Kucharska

Podpis

Kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu powierzono zadanie wykonania zamówienia

siebie czynności



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



WSZYSTCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

p.n. „Przewóz uczestników i transport delegacji w ramach projektu „Razem do celu”.

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. dalej ustawa pzp) unieważnia postępowanie p.n. „Przewóz uczestników i transport delegacji w ramach projektu „Razem do celu”.

Uzasadnienie:

Oferta z najniższą ceną spośród ofert nieodrzuconych złożona na kwotę 96 820,00 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W niniejszym postępowaniu działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawa pzp odrzucono oferty złożone przez:

Janusza Peptowskiego, ul. Floriańska 10, 11-300 Biskupiec

oraz

Bartłomieja Peptowskiego, ul. Floriańska 12, 11-300 Biskupiec

Podstawa odrzucenia:

1. Obie oferty zostały złożone w siedzibie Zamawiającego tego samego dnia o tej samej godzinie (w jednominutowym odstępie czasowym).

2. W obu ofertach występuje ten sam charakter pisma (np. w zapisach cyfr, w zapisach adresowych).

3. W obu ofertach identyczny jest sposób oznaczenia liczb całkowitych – bez dwóch zer po przecinku.

4. W obu ofertach w załączniku 3b wystąpił ten sam błąd w dacie wystawienia dokumentu (z tym że w ofercie Janusza Peptowskiego pomyłka została w widoczny sposób poprawiona).

5. Obie oferty zostały w ten sam, niedbały, sposób podpisane podpisem nieczytelnym i identyfikacja tych podpisów (w świetle treści wszystkich złożonych dokumentów) nie jest możliwa – w związku z odrzuceniem obu ofert Zamawiający nie wszczął procedury uzupełnienia pełnomocnictw bądź

odrzuca ofertę poprzez uznanie ich za niezłożone (na podst. art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp).

6. Obie oferty zostały wypełnione na drukach wygenerowanych z tej samej drukarki.

7. Obie oferty zostały przygotowane na wydrukach wygenerowanych z komputera o identycznych

ustawieniach programu Word zaktadki „Układ strony”.

8. Obie oferty nie zawierają licencji, o której mowa w Rozdziale VI SIWZ. W wyniku wezwania do

uzupełnienia dokumentu, wyłączenie Janusz Peptowski, którego oferta opiewała na wartość wyższą,

uzupełnił żądany dokument. Pan Bartłomiej Peptowski, pomimo, że posiada licencję, o której mowa w

Rozdziale VI SIWZ, i co do tego faktu nie ma wątpliwości, ponieważ jest ona wystawiona przez

Urząd Miejski w Biskupcu, dokumentu nie uzupełnił. Nadmienić w tym miejscu należy, że siedziba

Pana Bartłomieja Peptowskiego, znajduje się w odległości ok. 1 km od siedziby Zamawiającego.