

Biskupiec, dnia 29 lipca 2016 r.

Gmina Biskupiec
Al. Niepodległości 2
11-300 Biskupiec

WSZYSCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „**Dowóz dzieci do szkół na terenie Gminy Biskupiec w okresie od 01.09.2016 r. do 31.12.2016 r. wraz z zapewnieniem opiekunów dla dzieci na całej trasie.**”

Zamawiający - Gmina Biskupiec z siedzibą w Biskupcu, al. Niepodległości 2, 11-300 Biskupiec zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 - dalej ustawa pzp):

- w Części I dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Wojtex Przewozy Pasażerskie, Łukasz Kozoń, ul. Kolejowa 6a/1, 11-230 Bisztynek

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania, jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskał on największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że ofertę w niniejszym postępowaniu złożył:

Numer oferty	Nazwa (Firma) lub imię i nazwisko, siedziba albo adres zamieszkania i adres wykonawcy	Cena oferty	Punktacja kryterium oceny: cena 95%	Długość terminu płatności	Punktacja kryterium termin płatności: 5%	Łączna punktacja
3	Wojtex Przewozy Pasażerskie Łukasz Kozoń ul. Kolejowa 6a/1 11-230 Bisztynek	38 372,40	95,00	30,00	5,00	100,00
5	PKS Mrągowo Sp. z o.o. ul. Giżycka 7 11-700 Mrągowo	52 449,12	69,50	30,00	5,00	74,50
6	Przewozy Pasażerskie Józef Sokalski ul. Ludowa 18/25 11-300 Biskupiec	54 720,00	-	-	-	-
7	Eurobus Tomasz Franczak Al. Broni 1J/9c 11-300 Biskupiec	67 716,00	-	30,00	-	-
8	Wan-Bus Sławomir Wanowicz Tylkowo 44 12-130 Pasym	46 512,00	78,38	30,00	5,00	83,38

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego z wykonawców i odrzucono oferty:

- działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1 ustawy pzp ofertę złożoną przez:
Przewozy Pasażerskie Józef Sokalski ul. Ludowa 18/25 11-300 Biskupiec

- działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1 ustawy pzp ofertę złożoną przez:
Eurobus Tomasz Franczak Al. Broni 1J/9c 11-300 Biskupiec

Uzasadnienie: patrz poniżej.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

- w Części II dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

PKS Mrągowo Sp. z o.o., ul. Giżycka 7, 11-700 Mrągowo

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania, jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskał on największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że ofertę w niniejszym postępowaniu złożył:

Numer oferty	Nazwa (Firma) lub imię i nazwisko, siedziba albo adres zamieszkania i adres wykonawcy	Cena oferty	Punktacja kryterium oceny: cena 95 %	Długość terminu płatności	Punktacja kryterium termin płatności: 5%	Łączna punktacja
5	PKS Mrągowo Sp. z o.o. ul. Giżycka 7 11-700 Mrągowo	89 449,92	95,00	30,00	5,00	100,00
6	Przewozy Pasażerskie Józef Sokalski ul. Ludowa 18/25 11-300 Biskupiec	88 536,00	-	-	-	-
7	Eurobus Tomasz Franczak Al.Broni 1J/9c 11-300 Biskupiec	129 948,00	-	30,00	-	-
8	Wan-Bus Sławomir Wanowicz Tylkowo 44 12-130 Pasym	148 512,00	57,22	30,00	5,00	62,22

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego z wykonawców i odrzucono oferty:

- działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1 ustawy pzp ofertę złożoną przez:

Przewozy Pasażerskie Józef Sokalski ul. Ludowa 18/25 11-300 Biskupiec

- działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1 ustawy pzp ofertę złożoną przez:
Eurobus Tomasz Franczak Al. Broni 1J/9c 11-300 Biskupiec

Uzasadnienie: patrz poniżej.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

- w Części III dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Transport Osobowy Stepaniuk Marcin Stepaniuk, ul. Warszawska 5b/11,
11-040 Dobre Miasto**

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania, jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskał on największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że ofertę w niniejszym postępowaniu złożył:

Numer oferty	Nazwa (Firma) lub imię i nazwisko, siedziba albo adres zamieszkania i adres wykonawcy	Cena oferty	Punktacja kryterium oceny: cena 95%	Długość terminu płatności	Punktacja kryterium termin płatności: 5%	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Caro" Bogdan Stepaniuk ul. Warszawska 5b/11 11-040 Dobre Miasto	24 156,00	77,87	30,00	5,00	82,87
2	Transport Osobowy Stepaniuk Marcin Stepaniuk ul. Warszawska 5b/11 11-040 Dobre Miasto	19 800,00	95,00	30,00	5,00	100,00
4	Transport Usługowy Mieczysław Ruciński Lutry 60 11-311 Kolno	25 740,00	-	30,00	-	-
5	PKS Mrągowo Sp. z o.o. ul. Giżycka 7 11-700 Mrągowo	21 811,68	86,24	30,00	5,00	91,24
6	Przewozy Pasażerskie Józef Sokalski ul. Ludowa 18/25 11-300 Biskupiec	27 720,00	-	-	-	-
7	Eurobus Tomasz Franczak Al. Broni 1J/9c 11-300 Biskupiec	32 076,00	-	30,00	-	-
8	Wan-Bus Sławomir Wanowicz Tylkowo 44 12-130 Pasym	40 392,00	46,57	30,00	5,00	51,57

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego z wykonawców i odrzucono oferty:

- działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1 ustawy pzp ofertę złożoną przez:
Transport Usługowy Mieczysław Ruciński Lutry 60 11-311 Kolno

- działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1 ustawy pzp ofertę złożoną przez:
Przewozy Pasażerskie Józef Sokalski ul. Ludowa 18/25 11-300 Biskupiec

- działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1 ustawy pzp ofertę złożoną przez:
Eurobus Tomasz Franczak Al. Broni 1J/9c 11-300 Biskupiec

Uzasadnienie: patrz poniżej.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie odrzucenia ofert:

Oferta Wykonawcy **Przewozy Pasażerskie Józef Sokalski ul. Ludowa 18/25 11-300 Biskupiec**, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1 ustawy pzp została odrzucona w części I, II, oraz III.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podpisał Formularza Oferty. Zgodnie z SIWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Formularz oferty co w korespondencji z art. 82 ust. 2 ustawy pzp, który stanowi, że ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu powoduje, że oferta złożona bez zachowania formy pisemnej jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Pod pojęciem oferty, zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa, rozumie się oświadczenie wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, będące jednostronnym zobowiązaniem wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia na rzecz zamawiającego. Dla zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść złożonego oświadczenia woli. Zastrzeżenie przez art. 82 ust. 2 ustawy Pzp formy pisemnej powoduje, że czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. (art. 73 § 1 k.c.).

Wykonawca, choć taki był wymóg SIWZ, nie podał także proponowanego terminu płatności, zatem oferta Wykonawcy bez podania tego terminu nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Termin płatności w niniejszym postępowaniu stanowi także kryterium oceny ofert. Jednocześnie, jako, że zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy pzp niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji między Zamawiającym i Wykonawcą, a Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie podjąć decyzji jakie jest oświadczenie woli Wykonawcy odnośnie terminu płatności, dane te nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 ustawy pzp. Pomijając na chwilę powyższe, oczywistym jest że brak możliwości negocjacji tej istotnej części umowy powoduje, że hipotetyczna czynność podpisania umowy z Wykonawcą jest niewykonalna. Należy również mieć na uwadze, że ograniczenia w swobodnym kształtowaniu długości terminu płatności wynikają przede wszystkim z przepisów ustawy z dnia 28 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U.2016.684) oraz ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168).

Oferta Wykonawcy **Eurobus Tomasz Franczak Al. Broni 1J/9c 11-300 Biskupiec** działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1 ustawy pzp została odrzucona w części I, II, oraz III.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podpisał Formularza Oferty. Zgodnie z SIWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Formularz oferty co w korespondencji z art. 82 ust. 2 ustawy pzp, który stanowi, że ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu powoduje, że oferta złożona bez zachowania formy pisemnej jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Pod pojęciem oferty, zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa, rozumie się oświadczenie wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, będące jednostronnym zobowiązaniem wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia na rzecz zamawiającego. Dla zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść złożonego oświadczenia woli. Zastrzeżenie przez art. 82 ust. 2 ustawy Pzp formy pisemnej powoduje, że czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. (art. 73 § 1 k.c.).

Oferta Wykonawcy **Transport Usługowy Mieczysław Ruciński Lutry 60 11-311 Kolno** działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1 ustawy pzp została odrzucona w części III.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podpisał Formularza Oferty. Zgodnie z SIWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Formularz oferty co w korespondencji z art. 82 ust. 2 ustawy pzp, który stanowi, że ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu powoduje, że oferta złożona bez zachowania formy pisemnej jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Pod pojęciem oferty, zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa, rozumie się oświadczenie wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, będące jednostronnym zobowiązaniem wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia na rzecz zamawiającego. Dla zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść złożonego oświadczenia woli. Zastrzeżenie przez art. 82 ust. 2 ustawy Pzp formy pisemnej powoduje, że czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. (art. 73 § 1 k.c.).

Jednocześnie zamawiający informuje, że Wykonawca nie złożył:

1. Oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej

Jako, że oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia dokumentów.

/-/ Katarzyna Nowakowska – Zastępca Burmistrza

Podpis

kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności