

Biskupiec, dnia 13 grudnia 2016 r.

Gmina Biskupiec
Al. Niepodległości 2
11-300 Biskupiec

WSZYSCY WYKONAWCY

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „***Dowóz dzieci do szkół na terenie Gminy Biskupiec w okresie od 02.01.2017 r. do 31.12.2017 r. wraz z zapewnieniem w autobusie opiekuna dla dzieci na całej trasie***”

Zamawiający - Gmina Biskupiec z siedzibą w Biskupcu, al. Niepodległości 2, 11-300 Biskupiec zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 - dalej ustawa pzp) - **dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:**

Cz. I

***Transport Osobowy Stepaniuk Marcin Stepaniuk,
Smolajny 83, 11-040 Dobre Miasto***

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania, jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskał on największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że ofertę w niniejszym postępowaniu złożył:

Numer oferty	Nazwa (Firma) lub imię i nazwisko, siedziba albo adres zamieszkania i adres wykonawcy	Cena oferty	Punktacja kryterium oceny: cena 60%	Czas reakcji	Punktacja kryterium czas reakcji: 40%	Łączna punktacja
1	PHU CARO Bogdan Stepaniuk ul. Warszawska 5b/11 11-040 Dobre Miasto	99 351,00	56,01	20,00	40,00	96,01
2	Wojtex Przewozy Pasażerskie Łukasz Kozioł ul. Kolejowa 6a/1 11-230 Bisztynek	82 834,00	-	20,00	-	-

3	PKS Mrągowo Sp. z o.o. ul. Giżycka 7 11-700 Mrągowo	172 108,80	32,33	25,00	32,00	64,33
4	Wan-Bus Sławomir Wanowicz Tylkowo 44 12-130 Pasym	111 884,00	49,74	20,00	40,00	89,74
6	Przewozy Pasażerskie Józef Sokalski ul. Ludowa 18/25 11-300 Biskupiec	119 520,00	46,56	20,00	40,00	86,56
7	Transport Osobowy Stepianiuk Marcin Stepianiuk Smolajny 83 11-040 Dobrze Miasto	92 744,20	60,00	20,00	40,00	100,00

Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego z wykonawców i na podst. art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp odrzucono ofertę Wykonawcy:

Wojtex Przewozy Pasażerskie Łukasz Kozoń, ul. Kolejowa 6a/1, 11-230 Bisztynek

Uzasadnienie:

Wykonawca wezwany na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, nie wskazał obiektywnych powodów, które mogłyby uzasadnić wysokość zaoferowanej ceny i uzasadniać tezę, że należyte wykonanie zamówienia za cenę wskazaną w ofercie jest realne.

Wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę są ogólne i lakoniczne, nie podają też w jaki sposób wskazane w nich okoliczności mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, złożenie natomiast wyjaśnień nie uzasadniających zaoferowanej ceny jest zrównane w skutkach prawnych z niezłożeniem wyjaśnień w ogóle - prowadzi do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

Nadmienić należy również, że zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Rzeczą Wykonawcy było wywiedzenie, że zakresy składające się na oferowaną przez niego cenę są w istocie realne i mimo, że obniżają cenę, pozwalają na wypracowanie zysku. Jednak spośród wielu pozycji składających się zazwyczaj na cenę tego typu zamówień (np. założenie długość trasy i ilości dni w miesiącu w stosunku do ceny paliwa, normy zużycia paliwa, ceny olejów, płynów, ubezpieczeń, przeglądów, kosztów oprogramowania kas, kosztów etatu kierowcy i etatu opiekuna, kosztów napraw, kosztów amortyzacji pojazdów, inne obciążenia publicznoprawne, koszty obsługi jak druk biletów, zezwolenia, utrzymanie biura), Wykonawca wymienił: brak obciążenia kredytem, samodzielne wykonywanie pracy kierowcy, posiadany upust na zakup oleju napędowego w niewiadomej wysokości. Wykonawca zaznaczył również, że przeznaczy do wykonania zamówienia te same pojazdy, które dotychczas wykorzystywał do realizacji przewozów dzieci, dlatego mimo to cenę obniżył - tego nie wyjaśnił.

Zamawiający nie może przy bierności wykonawcy wydobywać od niego informacji, kiedy sam zainteresowany nie wykazuje należytej troski o swój interes i los złożonej oferty. Taki sposób

przewodzenia postępowania prowadziłyby do naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji w postępowaniu.

(por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 lutego 2014 r. (sygn. akt V Ca 3765/13):
„Nie znalazł akceptacji w sprawie zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem nie sposób podzielić argumentacji zamawiającego, że złożenie przez wykonawcę niewystarczających wyjaśnień, nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty w myśl ferowanej w tym zarzucie normy prawnej. Instytucja złożenia wyjaśnień służy bowiem możliwości wykonawcy dla wykazania, że jego oferta zawiera realną, możliwą do dotrzymania cenę, która nie jest rażąco zaniżoną. Skoro zamawiający uruchomił tę procedurę, Spółka (...) winna była wykazać wszystkie przesłanki umożliwiające ocenę kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty.”
„...z wezwania zamawiającego skierowanego do tej firmy, jednoznacznie wynikało, że zakresem żądania wyjaśnienia objęto „elementy oferty mające wpływ na wysokość ceny”. To nie na zamawiającym spoczywał obowiązek wskazania, które z części oferty budzą jego wątpliwości, lecz rzeczą Spółki (...) było wywiedzenie, że wszystkie pozycje składające się na oferowaną cenę są w istocie realne.”

Cz. II

Przewozy Pasażerskie Józef Sokalski, ul. Ludowa 18/25, 11-300 Biskupiec

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania, jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskał on największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że ofertę w niniejszym postępowaniu złożył:

Numer oferty	Nazwa (Firma) lub imię i nazwisko, siedziba albo adres zamieszkania i adres wykonawcy	Cena oferty	Punktacja kryterium oceny: cena 60%	Czas reakcji	Punktacja kryterium czas reakcji: 40%	Łączna punktacja
3	PKS Mrągowo Sp. z o.o. ul. Giżycka 7 11-700 Mrągowo	322 218,00	37,91	25,00	32,00	69,91
4	Wan-Bus Sławomir Wanowicz Tylkowo 44 12-130 Pasym	256 230,00	47,67	20,00	40,00	87,67
6	Przewozy Pasażerskie Józef Sokalski ul. Ludowa 18/25 11-300 Biskupiec	203 580,00	60,00	20,00	40,00	100,00

Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie odrzucono żadnej oferty, oraz nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Cz. III

**PHU CARO Bogdan Stepianiuk
ul. Warszawska 5b/11, 11-040 Dobre Miasto**

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania, jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskał on największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że ofertę w niniejszym postępowaniu złożył:

Numer oferty	Nazwa (Firma) lub imię i nazwisko, siedziba albo adres zamieszkania i adres wykonawcy	Cena oferty	Punktacja kryterium oceny: cena 60%	Czas reakcji	Punktacja kryterium czas reakcji: 40%	Łączna punktacja
1	PHU CARO Bogdan Stepianiuk ul. Warszawska 5b/11 11-040 Dobre Miasto	50 436,00	60,00	20,00	40,00	100,00
3	PKS Mrągowo Sp. z o.o. ul. Giżycka 7 11-700 Mrągowo	87 480,00	34,59	25,00	32,00	66,59
4	Wan-Bus Sławomir Wanowicz Tylkowo 44 12-130 Pasym	57 240,00	52,87	20,00	40,00	92,87
5	Transport Usługowy Mieczysław Ruciński Lutry 60 11-311 Kolno	59 400,00	50,95	20,00	40,00	90,95
6	Przewozy Pasażerskie Józef Sokalski ul. Ludowa 18/25 11- 300 Biskupiec	50 760,00	59,62	20,00	40,00	99,62
7	Transport Osobowy Stepianiuk Marcin Stepianiuk Smolajny 83 11-040 Dobre Miasto	58 147,20	52,04	20,00	40,00	92,04

Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie odrzucono żadnej oferty, oraz nie wykluczono żadnego z wykonawców. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

/-/ Kamil Kozłowski – Burmistrz Biskupca

Podpis

kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności