



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



ZARZĄD SZKÓŁ I PRZEDSZKOLI
Al. Niepodległości 4 A
11-300 Biskupiec
tel. 89 715 40 60, 89 715 40 55
fax 89 715 12 47

Biskupiec, 04.10.2013 r.

Nr sprawy: ZaSP-341/P/8/13

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług doradztwa w gimnazjach na terenie Gminy Biskupiec” w ramach projektów „Projektuje swoją przyszłość” oraz „Nasza Szkoła”, współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach *Priorytetu IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych.*

Zamawiający:

Zarząd Szkół i Przedszkoli

Al. Niepodległości 4 A

11-300 Biskupiec

Wszyscy wykonawcy

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.), Zarząd Szkół i Przedszkoli w Biskupcu informuje, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego wybrano najkorzystniejsze oferty dla poszczególnych zadań zamówienia złożone przez Wykonawców:



Zadanie nr 1 - Zajęcia grupowe i indywidualne z doradztwa zawodowego w Gimnazjum nr 1 w Biskupcu:

Oferta nr 5 - Emilia Wrzochalska, ul. M.C. Skłodowskiej 11a, 12-100 Szczytno - za cenę oferowaną brutto 27.440,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia wymogi określone w SIWZ i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Wykonawca w ramach przedstawionych w SIWZ kryteriów oceny ofert uzyskał liczbę **pkt. 100** na 100 możliwych do uzyskania.

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Zadanie nr 1	
			Kryterium oceny	CENA BRUTTO OFERTY
			Ocena (liczba pkt.)	Najniższa cena brutto spośród badanych ofert $L(p) = \frac{\text{Cena brutto badanej oferty}}{\text{Najniższa cena brutto spośród badanych ofert}} \times 100$
2	Niepubliczna Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna Halina Chorażewicz	ul. Lidzbarska 6 12-100 Szczytno	81,66	27 440,00 $L(p) = \frac{33\ 600,00}{27\ 440,00} \times 100$
5	Emilia Wrzochalska	ul. M.C Skłodowskiej 11a, 12-100 Szczytno	100	27 440,00 $L(p) = \frac{27\ 440,00}{27\ 440,00} \times 100$

Zadanie 2 - Zajęcia grupowe i indywidualne z doradztwa zawodowego w Zespole Szkół w Czerwonce.

Oferta nr 5 - Emilia Wrzochalska, ul. M.C. Skłodowskiej 11a, 12-100 Szczytno - za cenę oferowaną brutto 4.900,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia wymogi określone w SIWZ i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Wykonawca w ramach przedstawionych w SIWZ kryteriów oceny ofert uzyskał liczbę **pkt. 100** na 100 możliwych do uzyskania.

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Zadanie nr 2	
			Kryterium oceny	CENA BRUTTO OFERTY
			Ocena (liczba pkt.)	Najniższa cena brutto spośród badanych ofert $L(p) = \frac{\text{Cena brutto badanej oferty}}{\text{Najniższa cena brutto spośród badanych ofert}} \times 100$
2	Niepubliczna Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna Halina Chorażewicz	ul. Lidzbarska 6 12-100 Szczytno	84,48	4 900,00 $L(p) = \frac{5\ 800,00}{4\ 900,00} \times 100$
5	Emilia Wrzochalska	ul. M.C Skłodowskiej 11a, 12-100 Szczytno	100	4 900,00 $L(p) = \frac{4\ 900,00}{4\ 900,00} \times 100$



Zadanie nr 3 - Zajęcia grupowe i indywidualne z doradztwa zawodowego w Zespole Szkół w Kobułtach

Oferta nr 5 - Emilia Wrzochalska, ul. M.C. Skłodowskiej 11a, 12-100 Szczytno
- za cenę oferowaną brutto 4.900,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia wymogi określone w SIWZ i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Wykonawca w ramach przedstawionych w SIWZ kryteriów oceny ofert uzyskał liczbę **pkt. 100** na 100 możliwych do uzyskania.

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Zadanie nr 3	
			Kryterium oceny	CENA BRUTTO OFERTY
			Ocena (liczba pkt.)	Najniższa cena brutto spośród badanych ofert $L(p) = \dots \times 100$ Cena brutto badanej oferty
2	Niepubliczna Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna Halina Chorażewicz	ul. Lidzbarska 6 12-100 Szczytno	83,05	4 900,00 $L(p) = \dots \times 100$ 5 900,00
5	Emilia Wrzochalska	ul. M.C Skłodowskiej 11a, 12-100 Szczytno	100	4 900,00 $L(p) = \dots \times 100$ 4 900,00

ZAWIADOMIENIE

O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm. – zwana dalej pzp), informuję, iż w prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę nr 4 w ramach **zadań nr 1 i 3** złożoną przez Wykonawcę:

CONSULTING

**Firma Doradczo-Szkoleniowa
Julita Orłowska -Szczepeńska
ul. Piłsudskiego 30a/206
89-620 Chojnice**

Uzasadnienie prawne w zakresie zadań nr 1 i nr 3:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne w zakresie zadań nr 1 i nr 3:

Zgodnie z zapisami SIWZ ofertę należało złożyć na formularzu ofertowym przygotowanym przez Zamawiającego. Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu, gdyż Zamawiający (zauważywszy błąd w formularzu) dokonał zmiany formularza – właściwy



formularz został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego 20.09.2013 r. Błąd pojawił się w podanej ilości godzin do wykonania. Prawidłowa liczba godzin dla zadania nr 1 wynosi 560, natomiast prawidłowa liczba godzin dla zadania nr 3 wynosi 100.

Wykonawca złożył ofertę na nieprawidłowym formularzu ofertowym podając niewłaściwą ilość godzin do wykonania usług, co w konsekwencji doprowadziło do zmiany treści oferty. W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, iż nastąpiła niezgodność oferty w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 3 z SIWZ **co do jej treści** w rozumieniu art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

ZAWIADOMIENIE **O WYKLUCZENIU WYKONWACY**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm. – zwana dalej pzp), informuję, iż w prowadzonym postępowaniu wykluczono Wykonawcę:

CONSULTING

Firma Doradczo-Szkoleniowa
Julita Orlowska-Szczepańska
ul. Piłsudskiego 30a/206
89-620 Chojnice

Uzasadnienie prawne w zakresie zadania nr 2:

Podstawą prawną do odrzucenia oferty w zakresie zadania nr 2 jest art. 24 ust. 2 pkt 4, który stanowi, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 24 ust 4, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne w zakresie zadania nr 2:

Zgodnie z SIWZ zamawiający w celu potwierdzenia, że wykonawca dysponuje osobami niezbędnymi do wykonania zamówienia, żądał przedłożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami.

W związku z tym, iż wraz z wykazem osób nie przedłożono pisemnych zobowiązań podmiotów (osób) do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, zamawiający 30.09.2013 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia ww. oświadczeń w terminie do 03.10.2013 r.

W odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca nie przedłożył odpowiedzi.



**Pracownia Psychologiczno - Pedagogiczna
Centrum Kursów Psychologicznych
POSTERUS**

Ul. Kołłątaja 2A/2

83-110 Tczew

Uzasadnienie prawne w zakresie zadania nr 1, 2 i 3:

Podstawą prawną do odrzucenia oferty w zakresie zadania nr 1, 2 i 3 jest art. 24 ust. 2 pkt 4, który stanowi, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 24 ust 4, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne w zakresie zadania nr 1, 2 i 3:

Zgodnie z SIWZ zamawiający w celu potwierdzenia, że wykonawca dysponuje osobami niezbędnymi do wykonania zamówienia, żądał przedłożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami.

W związku z tym, iż wraz z wykazem osób nie przedłożono pisemnych zobowiązań podmiotów (osób) do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, zamawiający 30.09.2013 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia ww. oświadczeń w terminie do 03.10.2013 r.

W odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca nie przedłożył odpowiedzi.

Europejska Grupa Konsultingowa

Ul. Żwirki 1C/4

90-448 Łódź

Uzasadnienie prawne w zakresie zadania nr 1, 2 i 3:

Podstawą prawną do odrzucenia oferty w zakresie zadania nr 1, 2 i 3 jest art. 24 ust. 2 pkt 4, który stanowi, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 24 ust 4, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.



Uzasadnienie faktyczne w zakresie zadania nr 1, 2 i 3:

Zgodnie z SIWZ zamawiający w celu potwierdzenia, że wykonawca dysponuje osobami niezbędnymi do wykonania zamówienia, żądał przedłożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami.

W związku z tym, iż wraz z wykazem osób nie przedłożono pisemnych zobowiązań podmiotów (osób) do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, zamawiający 30.09.2013 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia ww. oświadczeń w terminie do 03.10.2013 r.

W odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca nie przedłożył odpowiedzi.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa o zamówienie publiczne może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. nie wcześniej niż 09.10.2013 r.

DYREKTOR

Zbigniew Szal

.....
(podpis kierownika zamawiającego)