

Biskupiec, dnia 24.08.2023 r.

BMA.6220.16.173.2022

**DECYZJA Nr 7/2023
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), § 2 ust. 2 pkt 2, w związku z § 2 ust. 1 pkt 46 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez

- Pełnomocnika Inwestora (Egger Biskupiec Sp. z o. o.)

ustalam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na modernizacji instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych – płyt wiórowych, zlokalizowanej na terenie zakładu EGGER Biskupiec Sp. z o.o. w Biskupcu – Kolonii Drugiej, ul. św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, gmina Biskupiec, powiat olsztyński, województwo warmińsko-mazurskie i jednocześnie określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane do realizacji przedsięwzięcie obejmuje modernizację istniejącej instalacji, mające na celu zwiększenie ilości spalanych odpadów w ilości ponad 100 ton/dobę i zwiększenie zdolności produkcyjnej instalacji (w wyniku podjętych działań zwiększy się produkcja surowych płyt z 3100 m³/dobę do 3500 m³/dobę; z 770 000 m³/rok do 900 000 m³/rok oraz płyt laminowanych z 40 000 000 m²/rok na 50 000 000 m²/rok).

W ramach planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się budowy nowych obiektów. Zwiększenie ilości produkowanych płyt zostanie osiągnięte poprzez zwiększenie wydajności obecnych urządzeń oraz ich modernizację, w tym montaż systemu Dynasteam.

W wyniku modernizacji linii oraz zwiększeniu produkcji niezbędny będzie montaż nowych emitorów zlokalizowanych w istniejących budynkach i będących wspomaganie istniejących procesów, między innymi:

- emitor E-102.09 - wyciąg z młyna młotkowego;
- emitor E-104.04 - wyciąg z transportu pneumatycznego;
- emitor E-104.05 - wyciąg rębaka;
- emitor E-110.13 - wyciąg - przygotowanie wiórów suchych;
- emitor E-118.06 - wyciąg przy urządzeniach KT5.

Dodatkowo planowane jest podwyższenie komina suszarni bębnowych bezpośrednio ogrzewanych (emitora E-108.01) do wysokości 60,8 m.

Zwiększenie zużycia surowców drzewnych powoduje również konieczność wyznaczenia dodatkowych miejsc ich magazynowania. Surowce drzewne niebędące odpadami magazynowane będą w budynku magazynowym i/lub na placach utwardzonych i/lub nieutwardzonych, spełniających wymagania w zakresie ochrony przeciwpożarowej, natomiast odpady drewna poużytkowego będą magazynowane w budynku magazynowym

oraz na szczelnie utwardzonych placach wyposażonych w kanalizację zbierającą odcieki powstające w trakcie opadów. Odcieki odprowadzane będą razem z wodami opadowymi z terenu placu do zbiornika retencyjnego kategorii II. Wody zmagazynowane w zbiorniku kategorii II, z uwagi na zmieszanie z odciekami z magazynowania odpadów, będą stanowiły ścieki przemysłowe.

Po realizacji planowanej inwestycji maksymalna zdolność produkcyjna instalacji w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji wyniesie:

- produkcja surowych płyt wiórowych: 3500 m³/dobę, 900 000 m³/rok,
- produkcja płyt laminowanych: 50 000 000 m²/rok,
- produkcja papieru impregnowanego: 175 000 000 m²/rok,
- postforming - dalsze uszlachetnianie produktów: 6 000 000 m²/rok.

Przedsięwzięcie będzie realizowane w granicach funkcjonującego Zakładu pod adresem: Biskupiec-Kolonia Druga, ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, powiat olsztyński, województwo warmińsko-mazurskie, Polska na działkach numer:

- obręb 0001 - Biskupiec Kolonia - działki o nr ew.: 80/22, 176/7, 80/15, 80/18, 80/8, 80/10, 80/13, 80/16, 80/17, 80/7, 80/11, 80/12, 80/14, 80/5, 80/6, 80/9;
- obręb 0001 - Miasto Biskupiec 1 - działki o nr ew.: 79, 106/2.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

Działania wskazane w uzgodnieniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie (postanowienie z dnia 10.01.2023 r., znak: WOOŚ.4221.65.2022.MH.17):

- 1) W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace montażowe prowadzić w porze dziennej, tj. w godzinach 6:00 - 22:00;
- 2) Pracę w instalacji prowadzić przez 365 dni w roku, w systemie 3-zmianowym;
- 3) Maksymalna zdolność produkcyjna instalacji w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji wyniesie:
 - produkcja surowych płyt wiórowych: 3500 m³/dobę, 900 000 m³/rok;
 - produkcja płyt laminowanych: 50 000 000 m²/rok;
 - produkcja papieru impregnowanego: 175 000 000 m²/rok;
 - postforming – dalsze uszlachetnianie produktów: 6 000 000 m²/rok.
- 4) Wykonać montaż nowych emitorów zlokalizowanych w istniejących budynkach i będących wspomaganiem istniejących procesów, tj.:
 - emitor E-102.09 - wyciąg z młyna młotkowego,
 - emitor E-104.04 - wyciąg z transportu pneumatycznego,
 - emitor E-104.05 - wyciąg rębaka,
 - emitor E-110.13 - wyciąg - przygotowanie wiórów suchych,
 - emitor E-118.06 - wyciąg przy urządzeniach KT5.
- 5) W HGG proces współspalania odpadów (pyłów z materiałów drewnopochodnych wytwarzanych w instalacji) prowadzić w sposób zapewniający utrzymanie temperatury gazów spalinowych na poziomie co najmniej 850°C przez co najmniej 2 sekundy;

- 6) Ilość spalanych w HGG odpadów (pyłów z materiałów drewnopochodnych wytwarzanych w instalacji) wynosić będzie maksymalnie 311,280 Mg/dobę;
- 7) Nominalną moc cieplną HGG utrzymać na poziomie 55 MW;
- 8) Nadmiar odpadów pyłów, które nie będą kierowane do spalania, przekazywać podmiotom zewnętrznym posiadającym stosowne zezwolenia;
- 9) Jedną z linii do suszenia papieru impregnowanego zaopatrzyć w palnik gazowy o nominalnej mocy cieplnej 4,3 MW, natomiast drugą podgrzewać olejem termalnym, bez konieczności montażu palnika gazowego;
- 10) Na emitorze E-102.03 wyciągu ogólnego hali 102 zmniejszyć maksymalne natężenie przepływu gazów na $V = 80\,000\text{ Nm}^3/\text{h}$;
- 11) Po planowanych zmianach w HGG, udział drewna niespełniającego definicji biomasy (tj. odpadów w postaci pyłów drewnopochodnych) w mieszance paliwowej będzie kształtować się na zmiennym poziomie od 50,9% do 100% (od 28 MW do 55 MW);
- 12) Na potrzeby projektowanego systemu Dynasteam wykorzystywać wodę wodociągową lub/i wodę z własnego ujęcia (po uprzednim uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego) lub/i wodę ze zbiorników retencyjnych (pod warunkiem spełnienia kryteriów jakościowych określanych dla tego urządzenia), natomiast na cele socjalno-bytowe wykorzystywać wodę wodociągową;
- 13) Na potrzeby oczyszczania gazów odlotowych z procesu termicznego przekształcania odpadów w pierwszej kolejności wykorzystywać wody ze zbiornika kat. II, które po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia będą stanowiły ściek przemysłowy; w drugiej kolejności wykorzystywać wody opadowe gromadzone w zbiorniku kat. I; jedynie w przypadkach braku tych wód wykorzystywać wodę wodociągową;
- 14) Na terenie zlewni wód opadowych kategorii II wyznaczyć plac do magazynowania odpadów drzewnych stanowiących surowiec do produkcji płyt drewnopochodnych;
- 15) Odpady drzewne stanowiące surowiec do produkcji płyt drewnopochodnych magazynować na placu pokrytym asfaltem i wyposażonym w system zbierania odcieków, które odprowadzane będą razem z wodami opadowymi z terenu placu do zbiornika retencyjnego kategorii II;
- 16) Wody opadowe ze zbiornika kat. I i ścieki przemysłowe ze zbiornika kat. II wykorzystywać na następujące cele:
 - oczyszczenie urządzenia generatora gorącego gazu HGG,
 - uzupełnienie wody zużytej przez mokry elektrofiltr WESP1 (obiekt 108). W WESP1 ma miejsce oczyszczanie gazów odlotowych z procesu termicznego przekształcania odpadów,
 - uzupełnienie wody wykorzystywanej przez mokry oczyszczacz powietrza odlotowego – mokry elektrofiltr WESP2 (obiekt 111),
 - uzupełnienie wody zużywanej przez bioskruber – suszenie papieru po impregnacji (obiekt 115),
 - system Dynasteam,przy czym w pierwszej kolejności będą wykorzystywane ścieki ze zbiornika kat II, a następnie wody opadowe ze zbiornika kat. I;

- 17) Ewentualny nadmiar ścieków przemysłowych ze zbiornika kategorii II odprowadzać do kanalizacji sanitarnej miasta Biskupiec;
- 18) W porze nocy (w godz. 22:00 - 06:00) prowadzić jedynie wywóz towarów (maksymalnie 2 pojazdy na 1 godzinę).

Działania wskazane w uzgodnieniu przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku (postanowienie z dnia 27.06.2023 r., znak: BI.RZŚ.4360.28.2022.JA):

- 1) Ścieki bytowe na etapie realizacji inwestycji odprowadzać do kanalizacji sanitarnej lub gromadzić w szczelnym zbiorniku bezodpływowym, sukcesywnie opróżnianym przez uprawnione podmioty;
- 2) Odpady powstałe na etapie realizacji inwestycji zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 3) Teren inwestycji wyposażyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbenty). W przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenia niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionemu odbiorcy do unieszkodliwienia;
- 4) Odpady przewidziane do przetwarzania o kodach: 02 01 07, 03 01 05, 15 01 03, ex 16 82 02, 17 02 01, 19 12 07, 19 12 12, ex 20 01 38, 20 03 07 w łącznej ilości 370 000 Mg/rok magazynować w budynku magazynowym (bunkier trocin i magazyn drewna poużytkowego) oraz na wyznaczonym, szczelnym placu magazynowania odpadów, z odprowadzeniem odcieków z miejsc magazynowania odpadów do zbiornika retencyjnego kategorii II;
- 5) Odpady powstałe w procesie przetwarzania o kodach: 03 01 05, 17 09 04, 19 12 07, 19 12 12 magazynować w wyznaczonych miejscach magazynowania na terenie inwestycji m. in.: w silosach, kontenerach, zgodnie z przepisami prawa;
- 6) Odpady o kodzie 03 01 05 w ilości ok. 83 419 Mg/rok przetwarzać w ramach współpalania w generatorze gorącego gazu (HGG);
- 7) Odpady powstające w procesie termicznego przetwarzania o kodach: 10 01 15, 10 01 19 magazynować w wyznaczonych miejscach magazynowania na terenie inwestycji np. luzem w kontenerach, a następnie zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
- 8) Odpady inne niż niebezpieczne powstające w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia magazynować w wyznaczonym miejscu na terenie inwestycji, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne, a następnie zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
- 9) Odpady niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji inwestycji, m. in. o kodach: 03 01 04*, 08 01 11*, 12 01 09*, 12 01 12*, 12 01 14*, 13 01 05*, 13 01 10*, 13 01 13*, 13 02 05*, 13 02 08*, 13 03 07*, 15 01 10*, 15 01 11*, 15 02 02*, 16 01 07*, 16 01 21*, 16 02 13*, 16 03 05*, 16 05 04*, 16 05 06*, 16 05 07*, 16 05 08*, 16 06 01* magazynować selektywnie w szczelnych pojemnikach lub kontenerach lub zbiornikach, na szczelnym podłożu, w miejscach oznakowanych i zabezpieczonych przed dostępem osób trzecich oraz w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, a następnie zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
- 10) Zapotrzebowanie na wodę do celów bytowych zakładu realizować z sieci wodociągowej;
- 11) Zapotrzebowanie na wodę do celów produkcyjnych zakładu realizować:

- Na potrzeby systemu Dynasteam z sieci wodociągowej i/lub z istniejących zbiorników retencyjnych kategorii I i kategorii II, i/lub z własnego ujęcia wód podziemnych, w ilości maksymalnie do 16 000 m³/rok,
 - Do oczyszczania urządzenia generatora gorącego gazu HGG z sieci wodociągowej i/lub z istniejących zbiorników retencyjnych kategorii I i kategorii II, w ilości maksymalnie do 8200 m³/rok,
 - Do pozostałych celów, m. in. uzupełniania wody zużytej przez mokry elektrofiltr WESP1, uzupełniania wody wykorzystywanej przez mokry oczyszczacz powietrza odlotowego – mokry elektrofiltr WESP2, uzupełniania wody zużywanej przez bioskruber – suszenia papieru po impregnacji z istniejących zbiorników retencyjnych kategorii I i kategorii II i/lub z sieci wodociągowej;
- 12) Ścieki przemysłowe z terenu zakładu zawierające substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego (określone w przepisach wydanych na podstawie art. 100 ust. 1 ustawy Prawo wodne) odprowadzać na podstawie pozwolenia wodnoprawnego do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów.
 - 13) Ścieki bytowe z terenu zakładu odprowadzać do kanalizacji sanitarnej na podstawie stosownych umów;
 - 14) Ścieki przemysłowe (odcieki z miejsc magazynowania odpadów) ze szczelnego asfaltowego placu do magazynowania odpadów (zwanego w raporcie drewnem poużytkowym) odprowadzać za pomocą istniejącej wewnętrznej sieci kanalizacyjnej zakładu do zbiornika retencyjnego kategorii II;
 - 15) Ścieki przemysłowe ze zbiornika retencyjnego kategorii II wykorzystywać do procesów produkcyjnych zakładu, ewentualny nadmiar odprowadzać do kanalizacji sanitarnej;
 - 16) Do procesów produkcyjnych zakładu w pierwszej kolejności wykorzystywać ścieki przemysłowe (mieszaniną odcieków z miejsc magazynowania odpadów i wód opadowych i roztopowych) ze zbiornika retencyjnego kategorii II, a następnie wody opadowo-roztopowe ze zbiornika retencyjnego kategorii I;
 - 17) Na etapie eksploatacji inwestycji prowadzić ewidencję zużycia wody.

Działania wskazane w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie (opinia sanitarna z dnia 14.09.2022 r., znak: 9022.5.69.2022.EK1):

- 1) Należy zastosować rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, które będą gwarantowały, że ww. instalacja nie będzie stanowiła ponadnormatywnego źródła emisji zanieczyszczeń powietrza oraz emisji hałasu;
 - 2) Przyjąć rozwiązania zapewniające dotrzymanie określonych wartości najwyższych dopuszczalnych natężeń i stężeń czynników szkodliwych w środowisku pracy (zgodnie z przepisami odrębnymi);
 - 3) Opracować szczegółowe procedury na wypadek awarii poszczególnych elementów procesu technologicznego, które zapewnią bezpieczną dla ludzi i środowiska eksploatację instalacji.
- 3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:**

Działania wskazane w uzgodnieniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie (postanowienie z dnia 10.01.2023 r., znak: WOOS.4221.65.2022.MH.17)

- 1) Na projektowanych 5 nowych urządzeniach, z których emitowany będzie pył drzewny (tj. wyciąg z młyna młotkowego - emitor E-102.09, wyciąg z transportu pneumatycznego - emitor E-104.04, wyciąg rębaka - emitor E-104.05, wyciąg - przygotowanie wiórów suchych - emitor E-110.13, wyciąg przy urządzeniach KT5 - emitor E-118.06), zainstalować filtry odpylające o gwarantowanym stężeniu pyłu na wylocie do 5 mg/Nm³;
 - 2) Moc akustyczna planowanego wyciągu z młyna młotkowego nie może przekraczać 93 dB (A) emitor E-102.09;
 - 3) Moc akustyczna planowanego wyciągu z transportu pneumatycznego nie może przekraczać 93 dB (A) emitor E-104.04;
 - 4) Moc akustyczna planowanego wyciągu z rębaka nie może przekraczać 90 dB (A) emitor E-104.05;
 - 5) Moc akustyczna planowanego wyciągu z przygotowania wiórów suchych nie może przekraczać 90 dB (A) emitor E-110.13;
 - 6) Moc akustyczna planowanego wyciągu przy urządzeniu KT5 nie może przekraczać 90 dB (A) emitor E-118.06;
 - 7) Emitor E-108.01 podwyższyć do wysokości 60,8 m;
 - 8) Emitor E-121.01 podwyższyć do wysokości 12,5 m.
- 4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczonych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:**
- Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do powyższej grupy zakładów.
- 5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko:**
- Nie dotyczy planowanego przedsięwzięcia.
- 6. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW:**
- Nie dotyczy planowanego przedsięwzięcia.
- 7. Ustalenia dotyczące wykonania kompensacji przyrodniczej:**
- Nie zachodzi konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej.
- 8. Ustalenia dotyczące unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:**
- Nie zachodzi taka konieczność.
- 9. Ustalenia dotyczące monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:**
- Nie zachodzi taka konieczność.
- 10. Stwierdzenie konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:**

Nie stwierdzono ponadnormatywnych uciążliwości związanych z analizowanymi emisjami dla planowanej inwestycji na środowisko naturalne, a zatem nie wykazano konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

11. Konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, z zastrzeżeniem pkt 4a i 4b; nie dotyczy to inwestycji w zakresie terminalu:

Z uwagi na fakt, że posiadane informacje na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego wpływ na środowisko, a zastosowane rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne pozwolą na dotrzymanie standardów jakości środowiska, ponadto z uwagi na wyczerpujący materiał dowodowy, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

12. Obowiązek przedstawienia w terminie analizy porealizacyjnej:

Nie wymaga.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Planowane przedsięwzięcie polegające na modernizacji instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych, realizowane na terenie zakładu EGGER Biskupiec Sp. z o.o. pod adresem Biskupiec - Kolonia Druga, ul. św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, powiat olsztyński, województwo warmińsko-mazurskie, na podstawie § 2 ust. 2 pkt 2, w związku z § 2 ust. 1 pkt 46 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko:

- § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia - do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć realizowanych lub zrealizowanych wymienionych w § 3 ust. 1, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż spowoduje osiągnięcie progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone;
- § 2 ust. 1 pkt 46 rozporządzenia - „instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach), mające wydajność nie mniejszą niż 100 t dziennie, z wyłączeniem instalacji do odzysku odpadów będących biomasą w rozumieniu § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów”.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm. – dalej: u.o.o.ś.)

realizacja tego typu przedsięwzięć wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a organem właściwym do jej wydania w tym przypadku jest Burmistrz Biskupca (art. 75 ust. 1 pkt 4 u.o.o.ś.). W związku z powyższym na wniosek złożony w dniu 08.07.2022 r. wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Biskupca następnie po stwierdzeniu, iż przedmiotowy wniosek spełniał wymogi formalne, określone w art. 74 ust. 1 u.o.o.ś, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 u.o.o.ś. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie (pismo z dnia 15.07.2022 r., znak: BMA.6220.16.3.2022) oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (pismo z dnia 15.07.2022 r., znak: BMA.6220.16.4.2022) z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia, natomiast do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie (pismo z dnia 15.07.2022 r., znak: BMA.6220.16.5.2022) o wyrażenie opinii w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2021 r. *Prawo ochrony środowiska* (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 ze zm.), w związku z § 1 rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169) i ust. 1 pkt 1, ust. 5 pkt 2a, ust. 6 pkt 1c załącznika do ww. rozporządzenia, dla przedmiotowej instalacji wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego, wobec czego Burmistrz Biskupca działając stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 3 u.o.o.ś. zwrócił się również do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego (organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego) o wyrażenie opinii dotyczącej realizacji omawianego przedsięwzięcia (pismo z dnia 15.07.2022 r., znak: BMA.6220.16.6.2022). Do pism skierowanych do ww. Organów załączono:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- wymagany w omawianym przypadku (załączony do wniosku) raport o oddziaływaniu planowanego zamierzenia na środowisko, opracowany w lipcu 2022 r. przez zespół autorski EkoKoncept s.c. z siedzibą w Olsztynie, pod kierownictwem _____, we współpracy w zakresie opracowania emisji gazów i pyłów do powietrza przez OS KONSULTING _____;
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jednocześnie zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm. – dalej: k.p.a.) organ powiadomił wyznaczone strony postępowania o wszczęciu procedury administracyjnej oraz podjętych czynnościach w omawianej sprawie. W zawiadomieniu poinformowano również o możliwości zapoznania się z przedłożoną przez Inwestora dokumentacją, o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu oraz pouczono o możliwości wzięcia czynnego udziału w każdym stadium prowadzonego postępowania. Za strony postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uznano, zgodnie z zapisami art. 74 ust. 3a u.o.o.ś., wnioskodawcę oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Stosownie do art. 74 ust. 3 u.o.o.ś. oraz w związku z art. 49 k.p.a., strony przedmiotowego postępowania, z uwagi na ich liczbę przekraczającą 10, zostały powiadomione w drodze obwieszczenia, które wywieszono na okres 14 dni na tablicy ogłoszeniowej tut. Urzędu oraz umieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Biskupcu www.bip.biskupiec.pl (obwieszczenie z dnia 15.07.2022 r., znak:

BMA.6220.16.8.2022). W zawiadomieniu jednocześnie wskazano, że dalsze informacje o toczącym się postępowaniu przekazywane będą również za pomocą obwieszczeń umieszczanych w ww. lokalizacjach. W tym miejscu należy dodatkowo wskazać, że w toku postępowania zmianie uległ wykaz wyznaczonych stron, z uwagi na poniżej przedstawione okoliczności sprawy:

- Prokurator Regionalny w Białymstoku działając na podstawie art. 183 § 1 k.p.a., zgłosił swój udział w prowadzonym postępowaniu (pismo z dnia 11.08.2022 r., znak: RP III Pa 17.2018);
- Stowarzyszenia Ekologicznego Warto Być z siedzibą w Biskupcu przy piśmie z dnia 26.08.2022 r. oraz Towarzystwo na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu przy piśmie z dnia 23.12.2022 r., działając w trybie art. 44 ust. 1 u.o.o.ś. zgłosiły chęć uczestniczenia w prowadzonym postępowaniu;
- Inwestor zrezygnował z zagospodarowania działki numer 86/7 obręb Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec, na której pierwotnie zaplanowano plac magazynowy surowców w postaci biomasy, zmienił się zatem zakres oraz zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, a co za tym idzie liczba podmiotów, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze jego oddziaływania.

Złożony wraz z wnioskiem raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko umożliwił jednocześnie rozpoczęcie procesu udziału społeczeństwa, jednego z obowiązkowych elementów oceny oddziaływania na środowisko. W tym celu organ wypełniając zalecenia wynikające z art. 33 ust. 1, w powiązaniu z art. 79 ust. 1 u.o.o.ś., podał do publicznej wiadomości informacje o wszczęciu postępowania i jego przedmiocie, o przystąpieniu do przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, o przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach administracji biorących udział w ocenie oddziaływania na środowisko. Wskazano także o możliwości zapoznania się z dotychczas zgromadzoną dokumentacją sprawy oraz miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, a także o możliwości składania uwag i wniosków w wyznaczonym terminie 30 dni. Informacje w formie obwieszczenia zamieszczono na stronie internetowej www.bip.biskupiec.pl oraz na tablicach ogłoszeniowych w Urzędzie (obwieszczenie z dnia 01.08.2022 r., znak: BMA.6220.16.9.2022).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku, po przeanalizowaniu kompletu dokumentacji przedłożonej w omawianej sprawie, uzgodnili oraz jednocześnie określili warunki realizacji przedsięwzięcia (postanowienie RDOŚ w Olsztynie z dnia 10.01.2023 r., znak: WOOŚ.4221.65.2022.MH17, podtrzymane bez zmian przy piśmie z dnia 22.06.2023 r., znak: WOOŚ.4221.65.2022.MH.81 oraz postanowienia RZGW w Białymstoku z dnia 18.01.2023 r., znak: BI.RZŚ.4360.28.2022.JA i 27.06.2023 r., znak: BI.RZŚ.4360.28.2022.JA).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olsztynie wyraził pozytywną opinię w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych w sprawie realizacji przedsięwzięcia (opinia sanitarna z dnia 14.09.2022 r., znak: ZNS.9022.5.69.2022.EK1), którą ww. Organ podtrzymał bez zmian przy pismach z dnia 02.11.2022 r. (znak: ZNS.9022.5.69.2022.EK2), 27.12.2022 r. (znak: ZNS.9022.5.69.2022.EK5) i 15.05.2023 r. (znak: ZNS.9022.5.69.2022.EK6). Również Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego wyraził pozytywną opinię w omawianej sprawie - opinia z dnia 12.12.2022 r., znak: OŚ-PŚ.7220.5.2022, podtrzymana bez zmian przy pismach z dnia 16.12.2022 r. (znak: OŚ-PŚ.7220.5.2022) i 05.05.2023 r. (znak: OŚ-PŚ.7220.5.2022).

Wszystkie warunki oraz wymagania określone przez powyższe organy zostały uwzględnione w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tym miejscu należy dodatkowo wskazać, że otrzymane w toku postępowania uzgodnienia oraz opinie, jak również przedmiotowa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, zostały podjęte w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, w tym w oparciu o przedłożony wraz z wnioskiem raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami:

- uzupełnienie raportu ooś z dnia 06.09.2022 r., opracowane na wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku z dnia 05.08.2022 r., znak: BI.RZŚ.4360.28.2022.JA;
- uzupełnienie raportu ooś z dnia 12.10.2022 r., opracowane na wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku z dnia 29.09.2022 r., znak: BI.RZŚ.4360.28.2022.JA;
- uzupełnienie raportu ooś z dnia 06.12.2022 r., opracowane na wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku z dnia 25.11.2022 r., znak: BI.RZŚ.4360.28.2022.JA;
- uzupełnienie raportu ooś z dnia 30.11.2022 r., opracowane na wezwanie Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 18.11.2022 r., znak: OŚ-PŚ.7220.5.2022;
- uzupełnienie raportu ooś z dnia 28.04.2023 r., będące uaktualnieniem zapisów dotyczących położenia inwestycji pod względem hydrograficznym.

Wyznaczone strony postępowania na bieżąco informowane były o każdej czynności tut. Organu, o wszystkich otrzymanych dokumentach oraz uzgodnieniach i opiniach dotyczących przedmiotowej sprawy. O ww. czynnościach oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 10 k.p.a.) poinformowano strony poprzez obwieszczenia z dnia 06.02.2023 r., znak: BMA.6220.16.97.2022 oraz z dnia 11.07.2023 r., znak: BMA.6220.16.167.2022.

W toku postępowania wpłynęły uwagi dotyczące planowanej inwestycji złożone przez Stowarzyszenie Ekologiczne Warto Być z siedzibą w Biskupcu, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia. Ponadto Stowarzyszenie dwukrotnie wnioskowało do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Burmistrza Biskupca (jako organu administracji) o wyłączenie tego organu od załatwienia sprawy dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla omawianego przedsięwzięcia (wnioski z dnia 02.03.2023 r., znak: 2-3-2023.6 i z dnia 24.04.2023 r., znak: 24-4-2023.B1). Jednak Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie postanowieniem z dnia 04.04.2023 r. (znak: SKO.60.20.2023) i postanowieniem z dnia 31.05.2023 r. (znak: SKO.60.33.2023) odmówiło wyłączenia Burmistrza Biskupca i wyznaczenia innego organu do załatwienia niniejszej sprawy.

Z uwagi na przedkładane przez Inwestora uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dwukrotnie powtórzono również procedurę udziału społeczeństwa w prowadzonym przez Burmistrza Biskupca postępowaniu. Obwieszczeniami z dnia 24.01.2023 r. (znak: BMA.6220.16.94.2022) oraz z dnia 28.04.2023 r., znak: BMA.6220.16.141.2022 podano do publicznej wiadomości informacje o uzupełnionej dokumentacji sprawy, o możliwości zapoznania się z materiałem uzupełniającym oraz pozostałą niezbędną dokumentacją sprawy. W zawiadomieniu jednocześnie wskazano miejsce, w którym dokumentacja jest wyłożona do wglądu oraz pouczone o prawie do składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie (każdorazowo w terminie 30 dni). W trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa nie wniesiono uwag i wniosków dotyczących omawianej inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie istniejącego Zakładu w Biskupcu, który obecnie prowadzi działalność polegającą na produkcji płyt drewnopochodnych (płyt wiórowych) w instalacji o zdolności produkcyjnej ponad 600 m³/dobę, obejmującą procesy:

- 1) produkcję płyt drewnopochodnych w instalacji, w tym:
 - a) produkcję surowych płyt wiórowych i płyt wiórowych laminowanych,
 - b) produkcję impregnowanego papieru z wykorzystaniem żywic,
 - c) proces dalszego uszlachetniania (postforming);
- 2) spalanie paliw w źródłach (urządzeniach) o łącznej nominalnej mocy nie mniejszej niż 50 MW, obejmujące:
 - a) źródła o łącznej nominalnej mocy 133,6 MW, w których produkty spalania wykorzystywane są do bezpośredniego ogrzewania, suszenia materiałów: generator gorącego gazu (HGG) 55 MW, komora spalania 40 MW, rezerwowa komora spalania 30 MW, palniki do bezpośredniego suszenia impregnowanego papieru o łącznej nominalnej mocy 8,6 MW;
 - b) średnie źródła energetycznego spalania paliw, o łącznej nominalnej mocy 32,272 MW: kocioł wspomagający do podgrzewania oleju o nominalnej mocy 13,9 MW, kocioł grzewczy o nominalnej mocy 1,272 MW, kocioł grzewczy ciepłej wody o nominalnej mocy 9,8 MW, 5 awaryjnych agregatów prądotwórczych o łącznej nominalnej mocy 7,3 MW;
 - c) 3 silniki pomp awaryjnych systemu ppoż. o łącznej nominalnej mocy 1,271 MW.
- 3) termiczne przekształcanie odpadów innych niż niebezpieczne w urządzeniu o zdolności przetwarzania ponad 3 tony na godzinę – termiczne przekształcanie odpadów w postaci pyłów wytwarzanych w instalacji do produkcji płyt wiórowych w zakładzie w Biskupcu, prowadzone w generatorze gorącego gazu (HGG) 55 MW, o maksymalnej zdolności przetwarzania 4,1601 Mg odpadów na godzinę, 99,8424 Mg odpadów na dobę.

Egger Biskupiec Sp. z o. o. jest jedynym prowadzącym instalację i jest jednocześnie właścicielem istniejącej instalacji. Przedmiotowy Zakład funkcjonuje w oparciu o pozwolenie zintegrowane, udzielone decyzją Starosty Olsztyńskiego z dnia 24.06.2019 r. (znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP), sprostowaną postanowieniami z dnia 03.07.2019 r. (znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP), z dnia 07.08.2019 r. (znak: GŚ-II.6222.8.2019.KP) i z dnia 28.04.2020 r. (znak: GŚ-II.6222.11.2020.KP), która to decyzja Starosty Olsztyńskiego została zmieniona decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 kwietnia 2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020 (decyzje i postanowienia dostępne w BIP). Zgodnie z treścią tych decyzji instalacja stosuje najlepsze dostępne techniki, a objęta wnioskiem modernizacja nie będzie związana z nowo uruchamianą instalacją ani ze zmianą prowadzonej technologii.

Zgodnie z wnioskiem planowane do realizacji przedsięwzięcie będzie polegało na zwiększeniu ilości spalanych odpadów (w postaci pyłów drewnopochodnych) w ilości ponad 100 ton/dobę i zwiększeniu zdolności produkcyjnej instalacji. W ramach planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się budowy nowych obiektów. Zwiększenie ilości produkowanych płyt zostanie osiągnięte poprzez zwiększenie wydajności obecnych urządzeń oraz ich modernizację, w tym montaż systemu Dynasteam. W wyniku modernizacji linii oraz zwiększeniu produkcji niezbędny będzie montaż nowych emitorów zlokalizowanych w istniejących budynkach i będących wspomaganie istniejących procesów. Dodatkowo planowane jest podwyższenie komina suszarni bębnowych bezpośrednio ogrzewanych do wysokości 60,8 m. Zwiększenie zużycia surowców

spowoduje również konieczność wyznaczenia nowych miejsc magazynowania surowców, zarówno w postaci m.in. biomasy jak i odpadów drewna poużytkowego, przyjmowanych do Zakładu.

Po realizacji planowanej inwestycji maksymalna zdolność produkcyjna instalacji w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji wyniesie:

- produkcja surowych płyt wiórowych: 3500 m³/dobę, 900 000 m³/rok,
- produkcja płyt laminowanych: 50 000 000 m²/rok,
- produkcja papieru impregnowanego: 175 000 000 m²/rok,
- postforming - dalsze uszlachetnianie produktów: 6 000 000 m²/rok.

Przedsięwzięcie będzie realizowane na działkach numer: 80/22, 176/7, 80/15, 80/18, 80/8, 80/10, 80/13, 80/16, 80/17, 80/7, 80/11, 80/12, 80/14, 80/5, 80/6, 80/9 obręb Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec oraz na działkach numer 79 i 106/2 obręb 1 miasto Biskupiec.

Pierwotnie Inwestor zakładał również realizację przedsięwzięcia na działce numer 86/7 obręb Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec, gdzie zaplanowano organizację placu magazynowego surowców w postaci biomasy. Jednakże w toku postępowania zrezygnowano z zagospodarowania ww. działki oraz działki numer 87/2 obręb Biskupiec Kolonia.

Nieruchomości, na których zaplanowano przedsięwzięcie objęte są ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy przemysłowej w obrębie nr 1 miasta Biskupiec oraz w obrębie Biskupiec Kolonia (*Uchwała Nr XXV/161/16 Rady Miejskiej w Biskupcu z dnia 16 sierpnia 2016 r. – Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 3588*). Zgodnie z nim inwestycja realizowana będzie w części oznaczonej na rysunku planu jako tereny zabudowy usługowej lub produkcyjnej (UP2). Przeznaczenie terenu i warunki jego użytkowania określone w ww. planie miejscowym nie powodują ograniczeń, które uniemożliwiałyby modernizację instalacji. Zatem w ocenie tut. Organu planowane zamierzenie w przedstawionym zakresie, na terenie funkcjonującego już Zakładu, prowadzącego opisaną powyżej działalność wytwórczą, zgodna jest z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wokół zakładu znajdują się:

- w kierunku północnym - tereny zabudowy zagrodowej;
- w kierunku północno-zachodnim - tereny rekreacyjno-wypoczynkowe (ZD-1);
- w kierunku północno-zachodnim - tereny zabudowy zagrodowej (RM-1);
- w kierunku zachodnim - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MNU-2);
- w kierunku zachodnim - tereny rekreacyjno-wypoczynkowe (ZD-1);
- w kierunku południowo-zachodnim - tereny mieszkaniowo-usługowe (MN/U);
- w kierunku południowym - tereny zabudowy zagrodowej;
- w kierunku południowo-wschodnim - tereny zabudowy zagrodowej.

Zgodnie z u.o.o.ś. w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko analizie poddane zostały dwa warianty realizacji przedsięwzięcia: wariant I (wariant proponowany przez Wnioskodawcę) oraz wariant II (racjonalny wariant alternatywny).

W wariancie I, będącym jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, założono zwiększenie ilości spalanych odpadów w postaci pyłów drewnopochodnych o kodzie 03 01 05, maksymalnie w ilości 311,280 Mg/dobę w istniejącym generatorze gorącego gazu HGG, którego nominalna moc cieplna nie ulegnie zmianie i nadal wynosić będzie 55 MW. Komora spalania 40 MW wyposażona w palnik wielopaliwowy (zasilana gazem ziemnym i/lub pyłem drzewnym) oraz rezerwowa komora spalania 30 MW (zasilana wyłącznie gazem ziemnym) pozostają bez zmian.

W generatorze gorącego gazu HGG wytwarzany jest strumień gorącego gazu w postaci spalin, które następnie kierowane są do suszarni wiórów warstwy wierzchniej DS, gdzie następuje bezpośrednie suszenie wiórów tym gazem oraz do wymiennika ciepła oleju termalnego. HGG jest kwalifikowany jako urządzenie współspalania odpadów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. z 2020 r., poz. 1860). W ramach przedsięwzięcia zostanie zmodernizowany system podawania paliwa, tak aby możliwe było spalanie odpadów pyłów drewnopochodnych na ruszcie HGG. Dodatkowo zostanie zainstalowany system transportu odpadów w postaci pyłów drewnopochodnych do palnika wielopaliwowego HGG. Do procesu odzysku R1 kierowane będą odpady pyłów drewnopochodnych powstające w wyniku działalności zakładu, które ze względu na składniki i właściwości nie stanowią odpadów niebezpiecznych. Nie przewiduje się pozyskiwania odpadów do procesu R1 od innych posiadaczy. Ponadto w HGG jak dotychczas prowadzony będzie proces współspalania odpadów pyłów drewnopochodnych i biomasy oraz gazu ziemnego. W wariantcie I zmianie ulegnie udział spalanych paliw w stosunku do stanu obecnego. Generator gorącego gazu HGG spełnia wymagania dla urządzeń współspalania odpadów określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu (Dz. U. poz. 108), w szczególności zapewnienia temperatury wymaganej dla dopalenia dioksyn i furanów (co najmniej 850°C przez co najmniej 2 sekundy).

Zakład planuje spalanie w HGG odpadów pyłów wytwarzanych podczas produkcji płyt w taki sposób, aby jak najmniej odpadów pyłów drewnopochodnych było przekazywanych odbiorcom zewnętrznym. Nowoczesne urządzenie termicznego przekształcania odpadów, wysokosprawne systemy oczyszczania spalin i system SNCR zmniejszający emisje tlenków azotu, gwarantują przetworzenie wytworzonych w fabryce odpadów drewnopochodnych z zachowaniem najwyższego stopnia dbałości o środowisko. Dodatkowo szczegółowy system opomiarowania i monitoringu procesu spalania, zainstalowany w zakładzie powoduje, że przetworzenie tych odpadów w tej instalacji staje się jednym z najbezpieczniejszych sposobów ich zagospodarowania. Planowane zwiększenie zdolności produkcyjnej, w wariantcie proponowanym do realizacji, zostanie osiągnięte poprzez modyfikację istniejących procesów oraz montaż nowych i modernizację już funkcjonujących urządzeń.

Zwiększenie produkcji surowych płyt wiórowych z 3100 m³/dobę do 3500 m³/dobę oraz z 770 000 m³/rok do 900 000 m³/rok zostanie osiągnięte m.in. poprzez montaż systemu Dynasteam. Urządzenie to będzie służyło do wstępnego podgrzewania kobierca i jego praca będzie odbywała się poprzez aplikowanie pary wodnej w odpowiedniej ilości i w sposób ciągły na górną i/lub dolną powierzchnię kobierca przed jego wejściem do prasy. Para wodna podnosi temperaturę kobierca i zmniejsza opory przepływu ciepła, co prowadzi do szybszego i bardziej równomiernego utwardzania kleju, a w konsekwencji do zwiększenia produkcji.

Zwiększenie produkcji płyt laminowanych z 40 000 000 m²/rok do 50 000 000 m² /rok natomiast zostanie osiągnięte poprzez montaż piątej linii KT (prasy krótkotaktowej), na której płyty wiórowe pokrywane będą papierem dekoracyjnym utwardzonym w procesie impregnacji. Pod wpływem ciśnienia i temperatury żywica jest uwalniana z papieru i wiąże papier z płytą. W trakcie procesu żywica jest utwardzana, a powierzchnia staje się odporna na odkształcenia.

W związku ze zwiększeniem zdolności produkcyjnej surowych płyt wiórowych oraz płyt laminowanych zainstalowana zostanie dodatkowa linia do pakowania w obiekcie 119.

W wyniku modernizacji linii oraz zwiększeniu produkcji niezbędny będzie montaż pięciu nowych emitatorów będących wspomaganiem istniejących procesów, którymi wprowadzane będą do powietrza pyły (w tym pył PM10 i PM2,5):

- emitator E-102.09 - wyciąg z młyna młotkowego;
- emitator E-104.04 - wyciąg z transportu pneumatycznego;
- emitator E-104.05 - wyciąg rębaka;
- emitator E-110.13 - wyciąg - przygotowanie wiórów suchych;
- emitator E-118.06 - wyciąg przy urządzeniach KT5;

Wymienione wyżej emitatory zostaną wyposażone w filtry workowe. Zmianie ulegną parametry 2 istniejących emitatorów, z których emitowany jest pył (w tym pył PM10 i PM2,5):

- emitator E-102.03 - wyciąg ogólny hali 102: zmiana (zmniejszenie) maksymalnego natężenia przepływu gazów na $V = 80\ 000\ \text{Nm}^3/\text{h}$;
- emitator E-121.01 - wyciąg przy dalszym uszlachetnianiu: zmiana (podwyższenie) wysokości emitatora na $h = 12,5\ \text{m}$.

Dodatkowo planowane jest podwyższenie emitatora suszarni bębnowych bezpośrednio ogrzewanych (emitatora E-108.01) do wysokości 60,8 m.

Wnioskodawca zamierza ponadto zrezygnować z realizacji palnika gazowego na jednej z linii do suszenia papieru impregnowanego. Palnik gazowy o mocy 4,3 MW zostanie zainstalowany tylko na jednej linii, druga linia będzie natomiast podgrzewana olejem termalnym, bez konieczności montażu palnika gazowego. Zmiana ta spowoduje zmniejszenie wielkości emisji produktów spalania gazu ziemnego.

Zwiększenie zużycia surowców drzewnych powoduje również konieczność wyznaczenia dodatkowych miejsc ich magazynowania. Surowce drzewne niebędące odpadami magazynowane będą w budynku magazynowym i/lub na placach utwardzonych lub nieutwardzonych, spełniających wymagania w zakresie ochrony przeciwpożarowej, natomiast odpady drewna poużytkowego będą magazynowane w budynku magazynowym oraz na szczelnie utwardzonych placach wyposażonych w kanalizację zbierającą odcieki powstające w trakcie opadów. Odcieki odprowadzane będą razem z wodami opadowymi z terenu placu do zbiornika retencyjnego kategorii II. Wody zmagazynowane w zbiorniku kategorii II, z uwagi na zmieszanie z odciekami z magazynowania odpadów, będą stanowiły ścieki przemysłowe.

Instalacja będzie pracowała przez 365 dni w roku w 3-zmianowym systemie pracy co daje łącznie 8760 h.

Realizacja przedsięwzięcia w wariantie alternatywnym (wariant II) zakłada realizację celu związanego ze zwiększeniem produkcji oraz ilości spalanych odpadów w postaci pyłów drewnopochodnych z uwzględnieniem maksymalnych możliwości modernizacyjnych. W ramach planowanych zmian przewiduje się kompletną przebudowę systemu energetycznego zakładu, a zakładane zwiększenie ilości spalanych odpadów drewnopochodnych zrealizowane zostanie w generatorze gorącego gazu HGG oraz komorze spalania 40 MW. W obydwu przypadkach zmianie ulegnie udział spalanych paliw w stosunku do stanu obecnego. Aby umożliwić spalanie odpadów

w postaci pyłów drewnopochodnych w komorze 40 MW, konieczna będzie jej kompleksowa przebudowa. Pozostałe elementy przedsięwzięcia nie zmieniają się w stosunku do wariantu I.

Różnica pomiędzy wariantem I i II polega zatem na przystosowaniu do termicznego przekształcania odpadów kolejnego (poza HGG) urządzenia tj. komory 40 MW.

Analiza wariantów wykazała, że wariant I jest wariantem korzystniejszym dla środowiska ze względu na oddziaływanie na powietrze - niższa emisja substancji specyficznych dla współspalania odpadów (metali ciężkich, dioksyn i furanów) oraz niższe stężenia tych substancji w powietrzu wokół zakładu oraz ze względu na czynniki ekonomiczne i organizacyjne. Nie wykazano natomiast różnic pomiędzy wariantami pod względem oddziaływania na klimat akustyczny, oddziaływania na rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, oddziaływania na wodę, oddziaływania na glebę, oddziaływania na powierzchnię ziemi z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi i krajobraz, oddziaływania na dobra materialne, oddziaływania na zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją oraz oddziaływania na formy ochrony przyrody i korytarze ekologiczne. Reasumując wariant, który został zaproponowany przez Inwestora okazał się wariantem najkorzystniejszym dla środowiska i ostatecznie został przyjęty do realizacji.

Analizując wpływ inwestycji na poszczególne elementy środowiska, ustalono co następuje:

Oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie realizacji będzie krótkotrwałe, nieciągłe, ograniczone do terenu zakładu i ustanie z chwilą zakończenia realizacji inwestycji, a przy odpowiedniej, standardowej organizacji robót budowlanych uciążliwości te będą zminimalizowane i nie będą przekraczać standardów środowiska. Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie istniejącego zakładu, zabudowanego budynkami produkcyjnymi i biurowymi, drogami i placami manewrowymi oraz parkingami. Zieleń na terenie zakładu stanowi zieleń urządzone niska. Przedsięwzięcie nie jest związane z zajmowaniem terenów zielonych. W ramach prac modernizacyjnych nie przewiduje się wycinki drzew i krzewów.

Prace będą realizowane wyłącznie w porze dnia, a emisja hałasu będzie związana z pracami montażowymi i wzmożonym transportem, co nie będzie powodowało znaczącego zwiększenia natężenia hałasu do środowiska w stosunku do stanu obecnego. Ruch dodatkowych pojazdów związanych z pracami montażowymi spowoduje niewielkie zwiększenie emisji substancji do powietrza w porównaniu z emisją związaną z normalnym funkcjonowaniem instalacji. Biorąc pod uwagę niewielkie poziomy emisji oraz przejściowy charakter prac budowlanych uznać należy, że faza realizacji nie będzie w istotny sposób oddziaływać na środowisko.

W okresie realizacji robót, do czasu ich zakończenia Inwestor będzie podejmował wszystkie niezbędne kroki, aby zminimalizować niekorzystne skutki oddziaływania na terenie prowadzonych robót w zakresie zanieczyszczeń, hałasu lub innych czynników niekorzystnych powodowanych jego działalnością. Zapewni stosowanie nowoczesnego i sprawnego technicznie sprzętu oraz zadba o jego właściwą i ekonomiczną eksploatację, a także posiadał będzie odpowiednie środki i procedury neutralizujące ewentualne wycieki płynów eksploatacyjnych w sytuacjach awaryjnych. W trakcie realizacji inwestycji powstawać będą odpady związane z prowadzeniem prac budowlanych i montażowych. Odpady powstające podczas realizacji przedsięwzięcia będą zagospodarowane zgodnie z ustawą o odpadach. Na etapie realizacji powstawać będą także ścieki bytowe, wytwarzane przez pracowników biorących udział w pracach realizacyjnych. Pracownicy firm

budowlanych korzystać będą z istniejącego zaplecza socjalnego zakładu lub własnego kontenerowego zaplecza oraz toalet przenośnych. Woda na etapie realizacji będzie wykorzystywana na cele bytowe i pochodzić będzie z wodociągu miejskiego. Powstające ścieki odprowadzane będą bezpośrednio do kanalizacji sanitarnej lub będą gromadzone w szczelnym zbiorniku bezodpływowym, będącym elementem toalety przenośnej, skąd wywożone będą do oczyszczalni ścieków.

Produkcja płyt prowadzona jest w Zakładzie. W trakcie produkcji wykorzystywane są odpady drewnopochodne, które od momentu przyjęcia do Zakładu, do chwili wyprodukowania płyty są poddawane jednemu procesowi, którego celem jest produkcja gotowego elementu. W trakcie procesu produkcji, odpady drewnopochodne stanowią niezbędny surowiec do produkcji, który po zmieszaniu m. in. z surowcami nie stanowiącymi odpadu, tworzy produkt finalny. W trakcie produkcji płyty, powstają także produkty (w tym przypadku płyty) niespełniające norm jakościowych. Takie wybrakowane płyty zawracane są do procesu produkcyjnego, co jest pożądanym działaniem, ponieważ prowadzi do minimalizacji wytwarzanych odpadów. Płyty niespełniające norm są ponownie poddawane rozdrabnianiu razem z odpadami drewnopochodnymi przyjętymi do procesu. Dzięki takim działaniom Spółka odpowiedzialnie gospodaruje drewnem jako surowcem. Odpady drewnopochodne przewidziane do przetworzenia w procesie produkcyjnym pochodzą od zewnętrznych dostawców. Do zakładu dostarczane są jako wstępnie oczyszczone i rozdrobnione. Jedynie odpady o kodzie 15 01 03 - *opakowania z drewna*, pochodzą od zewnętrznych dostawców, jak również z terenu zakładu. Ilość odpadów drewnopochodnych przewidzianych do odzysku będzie wynosić 370 000 Mg/rok. Do procesu produkcji płyt drewnopochodnych kierowane są odpady o kodach: 02 01 07 - Odpad z gospodarki leśnej; 03 01 05 - Trociny, wióry, ścinki, drewno, płyta wiórowa i fornir inne niż wymienione w 03 01 04; 15 01 03 - Opakowania z drewna; ex 16 82 02 - Odpady inne niż wymienione w 16 82 01; 17 02 01 - Drewno; 19 12 07 - Drewno inne niż wymienione w 19 12 06; 19 12 12 - Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11; ex 20 01 38 - Drewno inne niż wymienione w 20 01 37 i 20 03 07 - Odpady wielkogabarytowe. Odpady przyjmowane są w punkcie przyjęcia surowca, a następnie magazynowane w budynku magazynowym. Dodatkowo Inwestor w ramach niniejszego przedsięwzięcia zamierza magazynować przyjęte odpady drewnopochodne na przygotowanych placach magazynowych. Po zmagazynowaniu odpady kierowane są do procesu produkcji płyty, który jednocześnie jest procesem odzysku. Konsekwencją procesu przetwarzania odpadów jest wytwarzanie odpadów o kodach: 03 01 05 - Trociny, wióry, ścinki, drewno, płyta wiórowa i fornir inne niż wymienione w 03 01 04; 17 09 04 - Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03; 19 12 07 - Drewno inne niż wymienione w 19 12 06 oraz 19 12 12 Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów.

W ramach instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych, prowadzony jest proces termicznego przekształcania odpadów w postaci pyłów wytwarzanych w instalacji do produkcji płyt wiórowych, w urządzeniu - generatorze gorącego gazu HGG o mocy 55MW, będącym źródłem procesowym, którego gorące spaliny są wykorzystywane do termicznej obróbki - suszenia wiórów. W HGG prowadzony jest proces współspalania odpadów pyłów drewnopochodnych i biomasy oraz gazu ziemnego. W procesie tym przetwarzane są odpady pyłów drewnopochodnych.

Odpady powstające w wyniku termicznego przetwarzania stanowią będą odpady o kodach: 10 01 15 - Popioły paleniskowe, żużle i pyły z kotłów ze współspalania inne niż wymienione w 10 01 14 (popiół powstający w procesie współspalania biomasy i odpadów w postaci pyłów w generatorze gorących gazów HGG) oraz 10 01 19 - Odpady z oczyszczania gazów odlotowych inne niż wymienione w 10 01 05, 10 01 07 i 10 01 18 (półpłynny osad z oczyszczania gazów odlotowych mokrego elektrofiltru WESP). Głównym celem instalacji nie jest jednak termiczne przekształcanie odpadów, lecz produkcja płyt wiórowych. Uzyskane ciepło służy do celów produkcyjnych. Po realizacji przedsięwzięcia proces spalania będzie prowadzony z wydajnością odpowiednią do natężenia produkcji. Nadmiar odpadów pyłów, które nie będą kierowane do spalania przekazywany będzie podmiotom zewnętrznym posiadającym stosowne decyzje wymagane prawem. Planowane przedsięwzięcie będzie wiązało się ze zwiększeniem ilości wytwarzanych oraz przetwarzanych odpadów, co bezpośrednio wynika ze zwiększenia wielkości produkcji oraz modyfikacji procesu współspalania odpadów i paliw.

Wszystkie odpady przewidziane do przetwarzania i wytwarzania w trakcie funkcjonowania przedsięwzięcia będą magazynowane na terenie zakładu. Magazynowanie odpadów odbywać się będzie zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi, w szczególności w sposób uwzględniający właściwości chemiczne i fizyczne odpadów, w tym stan skupienia oraz zagrożenia, które mogą powodować te odpady. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że przy prawidłowo prowadzonej gospodarce odpadami, na terenie Zakładu nie powinno nastąpić niebezpieczeństwo skażenia powierzchni ziemi i wody.

Eksploatacja omawianego przedsięwzięcia będzie wiązała się z wprowadzaniem gazów i pyłów do powietrza. Występuje zarówno emisja zorganizowana, której źródłem są procesy technologiczne związane z wytwarzaniem płyt wiórowych, jak i emisja niezorganizowana, związana głównie z transportem (ruchem samochodów, maszyn roboczych oraz lokomotywy spalinowej). Źródłem emisji zorganizowanej na terenie zakładu będą:

- procesy obróbki wstępnej drewna, przesyłu materiałów drzewnych i formowania kobierca oraz uszlachetniania produktów drewnopochodnych,
- proces suszenia wiórów w 2 suszarniach bezpośrednio ogrzewanych oraz procesy spalania paliw (ze współspalaniem odpadów w generatorze gorącego gazu - HGG) w celu wytworzenia gorącego gazu (spalin) do zasilania ww. suszarni,
- procesy produkcji płyt wiórowych na prasie ContiRoll oraz chłodzenia produktu,
- procesy spalania paliw w kotłach, awaryjnych agregatach prądotwórczych oraz silnikach pomp ppoż.,
- proces suszenia papieru impregnowanego w 2 suszarniach oraz proces spalania paliw w palniku gazowym w celu wytworzenia gorącego gazu (spalin) do zasilania jednej z suszarni,
- procesy pomocnicze, m.in. spawanie, przeładunek paliw, badania laboratoryjne przeprowadzane pod dyktando.

Planowane zmiany w instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych wpłyną na wielkość emisji oraz warunki wprowadzania gazów i pyłów do powietrza. Zmiany mające znaczenie dla warunków środowiskowych przedsięwzięcia polegać będą na:

1. zwiększeniu ilości odpadów w postaci pyłów drewnopochodnych kierowanych do współspalania w generatorze gorącego gazu (HGG) o nominalnej mocy cieplnej 55 MW, który zasila w gorący gaz suszarnię wiórów warstwy wierzchniej (DS),

2. podwyższeniu emitora E-108.01 do wysokości 60,8 m,
3. realizacji 5 dodatkowych emitorów:
 - emitor E-102.09 - wyciąg z młyna młotkowego,
 - emitor E-104.04 - wyciąg z transportu pneumatycznego,
 - emitor E-104.05 - wyciąg rębaka,
 - emitor E-110.13 - wyciąg - przygotowanie wiórów suchych,
 - emitor E-118.06 - wyciąg przy urządzeniach KT5,
4. zmianie parametrów 2 istniejących emitorów:
 - emitor E-102.03 - wyciąg ogólny hali 102: zmiana (zmniejszenie) maksymalnego natężenia przepływu gazów na $V = 80\ 000\ \text{Nm}^3/\text{h}$,
 - emitor E-121.01 - wyciąg przy dalszym uszlachetnianiu: zmiana (podwyższenie) wysokości emitora na $h = 12,5\ \text{m}$,
5. zwiększeniu zdolności produkcyjnej instalacji (w zakresie produkcji płyt drewnopochodnych) do $3500\ \text{m}^3/\text{dobę}$ i $900\ 000\ \text{m}^3/\text{rok}$, co skutkować będzie wzrostem natężenia ruchu samochodów ciężarowych oraz urządzeń transportu wewnętrznego (związanym ze zwiększonymi dostawami surowców i odbiorem produktów),
6. zwiększeniu zdolności produkcyjnej linii do produkcji płyt laminowanych do $50\ 000\ 000\ \text{m}^2/\text{rok}$, co skutkować będzie wzrostem natężenia ruchu samochodów ciężarowych oraz urządzeń transportu wewnętrznego (związanym ze zwiększonymi dostawami surowców i odbiorem produktów).

Prowadzący instalację zamierza ponadto zrezygnować z realizacji palnika gazowego na jednej z linii do suszenia papieru impregnowanego. Linie te nie zostały jeszcze zrealizowane. Wg pierwotnego założenia inwestycyjnego, każda z linii miała być zaopatrzona w palnik gazowy o nominalnej mocy cieplnej 4,3 MW (po 1 palniku na każdą z linii). Wg nowych założeń, palnik gazowy zostanie zainstalowany tylko na jednej linii, druga linia będzie natomiast podgrzewana olejem termalnym, bez konieczności montażu palnika gazowego. Zmiana ta spowoduje zmniejszenie wielkości emisji produktów spalania gazu ziemnego z planowanego emitora E- 115.01.

W generatorze gorącego gazu (HGG) wytwarzany jest strumień gorącego gazu w postaci spalin, które następnie kierowane są do suszarni wiórów warstwy wierzchniej DS, gdzie następuje bezpośrednie suszenie wiórów tym gazem oraz do wymiennika ciepła oleju termalnego. W celu wytworzenia gorącego gazu, w HGG prowadzony jest proces spalania biomasy drzewnej, jak również odpadów w postaci pyłów drewnopochodnych. W HGG może być wykorzystywany również gaz ziemny - HGG jest wyposażony w palnik wielopaliwowy, który spala gaz i / lub pył (po planowanej zmianie również odpady pyłów drewnopochodnych), ruszt posuwisto-zwrotny opalany biomasą (po planowanej zmianie również odpadami pyłów drewnopochodnych) i cztery dysze wtryskowe. Mając na uwadze powyższe, HGG kwalifikowany jest jako urządzenie współspalania odpadów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. *w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów* (Dz.U. z 2020 r., poz. 1860). HGG spełnia wymagania dla urządzeń współspalania odpadów, w szczególności zapewnienia temperatury

wymaganej dla dopalenia dioksyn i furanów (co najmniej 850°C przez co najmniej 2 sekundy). Nominalna moc cieplna HGG wynosi 55 MW.

Po realizacji przedsięwzięcia, w instalacji podobnie jak obecnie funkcjonować będzie złożony system redukcji emisji zanieczyszczeń do powietrza oparty o aparaturę procesową.

W celu ograniczenia stężenia tlenków azotu w strumieniu spalin odprowadzanych z HGG w HGG zainstalowana została instalacja selektywnej redukcji niekatalitycznej tlenków azotu (SNCR - Selective Non Catalytic Reduction) oparta o wtrysk mocznika. SNCR zalicza się do wtórnych metod redukcji emisji. Metoda ta polega na chemicznej redukcji tlenków azotu na skutek poddania ich działaniu mocznika. Po realizacji planowanego przedsięwzięcia, system SNCR będzie dalej użytkowany i podobnie jak obecnie zapewni dotrzymanie standardu emisyjnego tlenków azotu dla współspalania odpadów.

Redukcja dioksyn i furanów (PCDD/F) w generatorze gorącego gazu HGG odbywa się przy wykorzystaniu metod pierwotnych, które polegają na optymalizacji temperatury procesu spalania i dopalania. Związki PCDD/F ulegają rozkładowi w temperaturze ok. 700°C. W eksploatowanym HGG temperatura gazów spalinowych nawet w najbardziej niekorzystnych warunkach jest utrzymywana przez co najmniej 2 sekundy na poziomie nie niższym niż 850°C, zapewniając dopalenie dioksyn i furanów. HGG został zaopatrzony w palnik mogący spalać także gaz ziemny, który łączy się w razie potrzeby doprowadzania dodatkowego ciepła w celu zapewnienia ww. temperatury. Po realizacji planowanego przedsięwzięcia układ dopalania dioksyn i furanów będzie dalej eksploatowany i zapewni dotrzymanie standardu emisyjnego PCDD/F dla współspalania odpadów.

Strumień gorących gazów (spalin) z HGG po wstępnym odpyleniu jest kierowany do suszarni wiórów warstwy wierzchniej DS, a następnie po przejściu przez wióry ww. suszarni (w wyniku czego nastąpi unos pyłu i lotnych związków organicznych) jest kierowany do oczyszczenia na elektrofiltrze mokrym WESP1. Na elektrofiltr mokry WESP1 kierowany jest też strumień gazu z drugiej suszarni - suszarni wiórów warstwy środkowej MS, która zasilana jest w gorący gaz wytwarzany w wyniku spalania gazu ziemnego i pyłu drzewnego w palniku Combi na komorze spalania o mocy 40 MW. Podobnie jak w przypadku suszarni wiórów warstwy wierzchniej DS, po przejściu przez wióry suszarni warstwy środkowej MS, następuje unos pyłu i lotnych związków organicznych. W elektrofiltrze mokrym następuje połączenie obu ww. strumieni gazów. Połączone oczyszczone strumienie gazów następnie są wprowadzane do powietrza przez emitor E-108.01. Zwiększenie zdolności produkcyjnej instalacji oraz zwiększenie ilości spalanych odpadów (w postaci pyłów drewnopochodnych) w procesie termicznego przekształcania odpadów będzie miało wpływ na natężenie przepływu gazów z obu eksploatowanych w zakładzie suszarni bębnowych bezpośrednio ogrzewanych spalinami powstałymi m. in. w wyniku termicznego przekształcania odpadów (zwiększy się objętość gazów wprowadzanych do powietrza emitorem E-108.01). W celu skutecznego oczyszczenia gazów odlotowych oraz utrzymania mokrego elektrofiltru WESP1 w odpowiednim stanie technicznym zajdzie konieczność zwiększonego zapotrzebowania na wodę (należy podkreślić, że im wyższa wymiana wody w WESP1 tym wyższa będzie skuteczność oczyszczania gazów odlotowych).

Gazy odlotowe z prasy ContiRoll odprowadzane są do mokrego elektrofiltru WESP2, gdzie następuje ich oczyszczanie. Mokry elektrofiltr łączy funkcjonalność elektrofiltru ze skruberm wodnym.

W celu zredukowania emisji pyłów (z urządzeń do obróbki wstępnej drewna, przesyłu materiałów drzewnych i formowania kobierca oraz uszlachetniania gotowych produktów drewnopochodnych) używane są filtry workowe o gwarantowanym stężeniu pyłu na wylocie do 5 mg/Nm³. Każda strefa zakładu, w której następuje unos pyłu drzewnego, wyposażona została w odpowiedni do skali system filtrów. Na projektowanych 5 nowych urządzeniach, z których emitowany będzie pył drzewny (wyciąg z młyna młotkowego - emitor E-102.09, wyciąg z transportu pneumatycznego - emitor E-104.04, wyciąg rębaka - emitor E-104.05, wyciąg - przygotowanie wiórów suchych - emitor E-110.13, wyciąg przy urządzeniach KT5 - emitor E-118.06) zainstalowane zostaną analogiczne filtry odpylające, o gwarantowanym stężeniu pyłu na wylocie do 5 mg/Nm³.

Gazy odlotowe z procesu suszenia papieru oczyszczane będą w bioskruberze. Ponadto, celem zapewnienia pierwotnej redukcji emisji zanieczyszczeń z suszarni papieru, stosowane będą żywice o niskiej zawartości formaldehydu.

W raporcie przedstawiono szczegółowe obliczenia poziomów stężeń substancji w powietrzu pochodzących z ww. procesów. Przeprowadzono również obliczenia opadu pyłu, kadmu i ołowiu. Obliczenia te wykonano za pomocą programu "OPERAT FB" dla Windows v. 8.7.0./2021 r. (wersja rozszerzona) firmy "PROEKO" Ryszard Samoć, zgodnie z referencyjną metodyką obliczeniową określoną w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. *w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. 2010, Nr 16 poz. 87). Obliczenia zostały wykonane łącznie dla źródeł emisji zorganizowanej i niezorganizowanej. Z obliczeń tych wynika, że eksploatacja Zakładu po planowanych zmianach w obrębie instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych – płyt wiórowych, przy zastosowanych metodach ograniczenia oddziaływania na powietrze atmosferyczne (m.in. filtry workowe, SNCR, mokre elektrofiltry WESP1 i WESP2, bioskruber), nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 845), ani wartości odniesienia określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. *w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. Nr 16, poz. 87) poza granicami terenu, do którego Spółka dysponuje tytułem prawnym. Obliczenia opadu pyłu, kadmu i ołowiu wykazały, że opad substancji pyłowych poza terenem Zakładu nie przekroczy wartości dopuszczalnych (wartości odniesienia).

Monitoring emisji zanieczyszczeń do powietrza będzie prowadzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Planowana modernizacja instalacji będą miała wpływ na zwiększenie zapotrzebowania energetycznego. Jednocześnie, przy zwiększonej produkcji i ilości transportowanych towarów, zmniejszy się ilość wywożonych odpadów w postaci pyłów drewnopochodnych z zakładu. Zmniejszenie transportu odpadów pyłów spowoduje zmniejszenie zużycia paliw kopalnych w transporcie, a co za tym idzie ograniczenie emisji gazów cieplarnianych z tego procesu. W ten sposób zostanie zmniejszony tzw. ślad węglowy związany z transportem i przeładunkiem oraz ewentualnym dalszym wykorzystaniem tych pyłów. W związku ze zwiększeniem ilości spalanych pyłów, które zgodnie z przepisami dotyczącymi wspólnotowego systemu handlu uprawnieniami do emisji (EU-ETS) są traktowane jako neutralne pod względem emisji gazów cieplarnianych, Zakład wpisze się w założenia europejskiego Zielonego Ładu (Green Deal) w dążeniu wspólnoty

europejskiej do uzyskania neutralności klimatu. Wyjaśnienie tej kwestii stanowi jednocześnie odpowiedź na wniosek Stowarzyszenia Ekologicznego Warto Być z dnia 20.03.2023 r., znak: 20.3.2023/2.

W ramach inwestycji nie przewiduje się budowy nowych budynków. Zaplanowana modernizacja nie będzie wykazywała wrażliwości na problemy związane z ewentualnymi zmianami klimatu.

Eksploatacja analizowanego Zakładu wpływać będzie na kształtowanie klimatu akustycznego w najbliższym otoczeniu. Dokonując analizy oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia uwzględniono aktualne emisje pochodzące z Zakładu, obiekty oraz źródła hałasu, które były planowane natomiast jeszcze nie zostały zrealizowane na podstawie posiadanych zezwoleń oraz projektowane, nowe źródła hałasu, które powstaną w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

Aktualnie emisja hałasu wiąże się z pracą licznych urządzeń oraz maszyn i środków transportu na terenie zakładu. W modelu obliczeniowym uwzględniono wszystkie istniejące i projektowane źródła hałasu w tym 5 planowanych nowych źródeł punktowych. Dodatkowo uwzględniono źródło typu budynek (niewybudowany budynek nr 120), jak również zwiększono poziom hałasu w budynku 115 w związku z planowanym uruchomieniem instalacji suszarni papieru impregnowanego, a także źródła punktowe dotychczas niewybudowane. Po planowanej modernizacji przewidziano również zwiększenie ruchu pojazdów typu ciężkiego. Przewidziano również możliwość wywozu towarów w porze nocy, maksymalnie 2 pojazdy na 1 godzinę. Dostawa drewna oraz pozostały transport nie będzie odbywał się w porze nocy. Ponadto z uwagi na planowany wzrost produkcji w obliczeniach uwzględniono zwiększenie liczby manewrów maszyn roboczych w ciągu dnia. Z uwagi na planowany wzrost zatrudnienia, w obliczeniach zwiększono ruch pojazdów typu lekkiego oraz manewry na parkingach. W modelu obliczeniowym uwzględniono także ukończenie budowy bocznic kolejowej biegnącej wewnątrz Zakładu i wykorzystywanie jej na potrzeby pracy Zakładu.

Tereny wokół planowanego przedsięwzięcia częściowo objęte są zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W pozostałych przypadkach klasyfikacji akustycznej terenu dokonano zgodnie z art. 113 i 115 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Dopuszczalny poziom hałasu określono na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie *dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Wielkość i zasięg emisji hałasu emitowanego podczas funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia wyznaczono przy użyciu metody obliczeniowej według programu komputerowego SoundPLAN essential zgodnego z PN-ISO 9613-2 „Akustyka, Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej”. Parkingi zostały zamodelowane zgodnie z „Recommendations for the Calculation of Sound Emissions of Parking Areas, Motorcar Centers and Bus Stations as well as of Multi-Storey Car Parks and Underground Car Parks” [Zalecenia dotyczące Obliczeń Emisji i Hałasu Obszarów Parkingowych, Centrów Motoryzacyjnych i Dworców Autobusowych, a także Parkingów Wielopiętrowych i Podziemnych], opublikowane przez Bawarski Landesamt für Umwelt.

Z analizy wyników obliczeń akustycznych wynika, że przy przyjętych założeniach oraz środkach minimalizujących określonych w sentencji niniejszej decyzji hałas emitowany z terenu inwestycji będzie niższy od normatywnego i nie przekroczy wartości dopuszczalnych na terenach chronionych akustycznie.

Planowane przedsięwzięcie przyczyni się do wzrostu zapotrzebowania na wodę, m. in. poprzez montaż systemu aplikującego parę wodną na powierzchnię kobierca produkowanej płyty (system Dynasteam), zwiększonym zapotrzebowaniem dla procesów produkcyjnych i oczyszczania gazów odlotowych w mokrych elektrofiltrach WESP1 i WESP2 oraz z planowanym wzrostem zatrudnienia.

Zakład tak jak dotychczas będzie zaopatrywany w wodę z przyłącza do sieci wodociągowej Gminy Biskupiec oraz ze zbiorników retencyjnych wód opadowych kategorii I i II. Możliwe jest także zaopatrywanie Zakładu w wodę z własnego ujęcia wód podziemnych.

Wody opadowe i roztopowe pochodzące z terenu Zakładu odprowadzane są wewnętrznym systemem kanalizacji deszczowej do zbiorników retencyjnych kategorii I i II, w zależności od zlewni danego zbiornika. W związku z planowaną modernizacją instalacji i wiążącym się z nią zwiększeniem zużycia surowców drewnopochodnych stosowanych w produkcji, konieczne jest wyznaczenie nowych miejsc ich magazynowania. W wyniku realizacji inwestycji na terenie zlewni wód opadowych kategorii II wyznaczone zostaną place magazynowe odpadów drewnopochodnych wraz z drogami ppoż. i infrastrukturą techniczną. Obszary, na których wyznaczone zostaną place magazynowe to place o uszczelnionym podłożu, wyposażone w system kanalizacji deszczowej. Obszar, na którym planowane jest magazynowanie odpadów drewnopochodnych jest obiektem istniejącym. W wyniku wyznaczenia opisanych placów magazynowych, wody zmagazynowane w zbiorniku retencyjnym kategorii II, z uwagi na zmieszanie z odciekami z magazynowania odpadów, stanowią będą ścieki przemysłowe, zgodnie z art. 16 pkt 61 lit. c ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (t. j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1478). Zaznaczyć należy, co wynika z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, że odpady magazynowane na planowanych placach nie będą odpadami niebezpiecznymi, ale odpadami drzewnymi innymi niż niebezpieczne, stanowiącymi wartościowy surowiec do produkcji płyty drewnopochodnej o składzie nie różniącym się znacząco od biomasy, magazynowanej obecnie w tym miejscu. Planowana inwestycja nie zmieni powierzchni, z których będą odprowadzane wody opadowe i roztopowe. Planowane zamierzenie wpłynie jedynie na sposób zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. Wody gromadzone w zbiorniku kat. II, tak jak w chwili obecnej, tak i po zmianie klasyfikacji na ścieki przemysłowe, nadal zamierza się wykorzystywać na cele procesów technologicznych prowadzonych w Zakładzie (m. in. do oczyszczania gazów odlotowych z procesu termicznego przekształcania odpadów). Wskutek modernizacji instalacji przewiduje się zwiększenie wykorzystania wód i/lub ścieków gromadzonych w zbiornikach retencyjnych. Po modernizacji wody opadowe ze zbiornika kategorii I i ścieki przemysłowe ze zbiornika kategorii II będą wykorzystywane m.in. na następujące cele:

- oczyszczanie urządzenia generatora gorącego gazu HGG,
- uzupełnienie wody zużytej przez mokry elektrofiltr WESP1. W WESP 1 ma miejsce oczyszczanie gazów odlotowych z procesu termicznego przekształcania odpadów,
- uzupełnienie wody wykorzystywanej przez mokry oczyszczacz powietrza odlotowego - mokry elektrofiltr WESP2,
- uzupełnienie wody zużywanej przez bioscruber - suszenie papieru po impregnacji,
- system Dynasteam.

Przy czym w pierwszej kolejności będą wykorzystywane ścieki ze zbiornika kat. II, a następnie wody opadowe ze zbiornika kat. I. Ścieki ze zbiornika kat. II będą wykorzystywane głównie w procesie oczyszczania gazów odlotowych z procesu termicznego przekształcania

odpadów. Ewentualny nadmiar, po oczyszczeniu w osadniku i separatorze substancji ropopochodnych, będzie odprowadzany do miejskiej kanalizacji sanitarnej za pomocą istniejącej infrastruktury.

Sposób klasyfikacji oraz zagospodarowania wód opadowych i roztopowych gromadzonych w zbiorniku retencyjnym kategorii I nie ulegnie zmianie. Nadmiar wody deszczowej zgromadzonej w zbiorniku kategorii I, odprowadzany jest do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej. Planowana inwestycja nie wprowadza na terenie zakładu nowych, istotnych źródeł emisji ścieków. Do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej odprowadzany jest i nadal będzie ściek przemysłowy stanowiący mieszaninę głównie ścieków z procesów prowadzonych na potrzeby zakładu, ścieków bytowych i nadmiaru wód opadowych (w przypadku braku możliwości zagospodarowania w Zakładzie), tworzących łącznie strumień ścieków przemysłowych zgodnie z art. 16 pkt 64 ustawy *Prawo wodne*. W wyniku planowanego zamierzenia, ilość generowanych w Zakładzie ścieków ulegnie zwiększeniu. Wzrost ten ma być spowodowany zwiększeniem produkcji, zwiększeniem ilości spalanych odpadów pyłków drewnopochodnych oraz planowanym zwiększeniem zatrudnienia. Głównym źródłem ścieków, zarówno obecnie, jak i po zrealizowaniu inwestycji, będzie proces oczyszczania gazów odlotowych. W tym miejscu należy wskazać, że planowana inwestycja nie wprowadza zmian w sposobie oczyszczania gazów odlotowych, wpłynie jedynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków. Stężenia zanieczyszczeń w ściekach będą na tym samym poziomie co obecnie, gdyż planowana inwestycja nie powoduje spalania nowych rodzajów odpadów, a jedynie zwiększa poziom odpadów spalanych obecnie. Także charakter spalanych odpadów, który ma wpływ na stężenia zanieczyszczeń w gazach odlotowych nie ulegnie zmianie. Planowane magazynowanie odpadów drzewnych na placu oraz powstawanie z tego powodu odcieków, które obecnie nie są wytwarzane, nie wpłynie na pogorszenie stanu i składu obecnie odprowadzanych do miejskich urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych. Udział tych wód w całkowitej ilości powstających wód opadowych kat. II jest niewielki i nie wpłyną one istotnie na skład tych wód.

Pod względem hydrograficznym, zgodnie z aktualnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Pregoty* (Dz. U. z 2023 r., poz. 207), planowana inwestycja zlokalizowana jest w obszarze dorzecza Pregoty, w zlewni jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) PLGW700020. Zgodnie z art. 59 ustawy *Prawo wodne* celem środowiskowym dla JCWPd jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan. Według IIaPGW stan ilościowy i stan chemiczny tej JCWPd oceniony został jako dobry, a ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego jako niezagrożone. Celem środowiskowym dla JCWPd jest dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy wód. Ww. JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Ponadto przedsięwzięcie znajduje się w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP) „Wadąg do Kanału Dobrąg” (PLRW7000185844591), która jest naturalną, monitorowaną częścią wód. Na podstawie art. 56 ustawy *Prawo wodne* celem środowiskowym dla JCWP niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i chemicznego tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i chemicznego. Ocena stanu

na podstawie oceny Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.) wskazuje na umiarkowany stan ekologiczny wód oraz zły stan ogólny. W zlewni zostały zidentyfikowane presje znaczące na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii, na elementy fizykochemiczne i na obszary chronione. Zlewnia JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. JCWP jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych między innymi ze względu na występujące presje troficzne, tj. źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe); presje hydromorfologiczne, tj. prostowanie koryta – rzeki główne, - rzeki pozostałe, budowle piętrzące – rzeki główne, - rzeki pozostałe. Ww. JCWP nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, ale jest przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Dla obszaru JCWP, zgodnie z IIaPGW, wyznaczone zostały cele środowiskowe, tj. dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód. Na podstawie art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej dla tej JCWP wyznaczono odstępstwo od osiągnięcia celów środowiskowych w postaci odroczenia terminu ich osiągnięcia do 2027 r. Odstępstwo jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników fizykochemicznych: OWO. Spowodowane jest to warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Dla JCWP „Wadąg do Kanału Dobrąg” nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Zamierzenie zlokalizowane jest na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 208 - Zbiornik międzymorenowy Biskupiec. Na terenie inwestycji nie stwierdzono występowania stref ochronnych ujęć wód podziemnych, obszarów wodno-błotnych, ani obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Planowana inwestycja znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy *Prawo wodne* oraz poza obszarami ochrony przyrody wymienionymi w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (t. j. Dz. U. z 2023r., poz. 1336).

Z uwagi na rodzaj, zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także zaproponowane do zastosowania działania ochronne stwierdza się, że jego realizacja nie wpłynie na stan jednolitych części wód i realizację celów środowiskowych dla nich określonych.

Teren przyjęty pod lokalizację przedsięwzięcia położony jest poza prawnymi formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie *o ochronie przyrody*, w tym poza obszarami Natura 2000. Najbliższym obszarem Natura 2000 względem analizowanego przedsięwzięcia jest Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Puszcza Piska PLB280008 oddalony o ok. 6,1 km na południowy wschód od terenu inwestycji. Z kolei najbliższym położonym obszarem chronionego krajobrazu jest OCHK Pojezierza Olsztyńskiego, oddalony o ok. 2,9 km w kierunku zachodnim. Na terenie zakładu nie występują rezerваты przyrody. Najbliższym zlokalizowany jest Rezerwat Przyrody Zabrodzie oddalony od zakładu w kierunku południowym o ok. 1,4 km. W bezpośrednim sąsiedztwie zakładu nie ma użytków ekologicznych, najbliższy leży w odległości 1,1 km na południowy wschód. Jest to użytk ekologiczny Parleskie Wzgórza. Zakład nie występuje na obszarze zespołów przyrodniczo-krajobrazowych. Najbliższą tego typu formą ochrony przyrody jest Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy Kabłuckie Wzgórza, oddalony od zakładu o ok. 0,06 km w kierunku południowym.

Na terenie zakładu nie występują również pomniki przyrody. Najbliższy pomnik przyrody oddalony jest od zakładu w kierunku wschodnim o ok. 1,8 km (pomnik jednoobiektowy – drzewo gatunku dąb szypułkowy *Quercus robur*).

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie koliduje z obiektami zabytkowymi wpisanymi do rejestru zabytków oraz wojewódzkiej ewidencji zabytków.

Biorąc pod uwagę oddalenie inwestycji od granic państwa prawdopodobieństwo wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko będzie zerowe. Eksploatacja zakładu nie stwarza również ryzyka wystąpienia poważnej awarii w rozumieniu definicji ustawowej zawartej w przepisach o ochronie środowiska oraz przepisach wykonawczych kwalifikujących zakład do zakładów o zwiększonym lub o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Ponadto dla analizowanego przedsięwzięcia nie ma konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. Na podstawie założeń przyjętych w raporcie oddziaływania na środowisko nie stwierdzono ponadnormatywnych uciążliwości związanych z emisjami dla planowanej inwestycji na środowisko naturalne, a zatem nie wykazano konieczności ustanowienia takiego obszaru.

Technologia zastosowana w analizowanej instalacji spełnia wymogi najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2015/2119 z dnia 20 listopada 2015 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do produkcji płyt drewnopochodnych zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Z uwagi na fakt, że posiadane informacje na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego wpływ na środowisko, a zastosowane rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne pozwolą na dotrzymanie standardów jakości środowiska, ponadto z uwagi na wyczerpujący materiał dowodowy, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Niemniej jednak, zgodnie z art. 88 ust. 1 u.o.o.ś., jeżeli organ administracji architektoniczno - budowlanej uzna, że we wniosku o wydanie pozwolenia na budowę zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, może stwierdzić o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nałożyć na Inwestora obowiązek sporządzenia raportu ooś, jednocześnie określając jego zakres.

Podsumowując z przeprowadzonej analizy oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko wynika, że przedsięwzięcie, przy prawidłowo wykonanych urządzeniach ochronnych i należyтым wypełnieniu warunków realizacji wymienionych w niniejszej decyzji nie spowoduje naruszenia obowiązujących wymagań ochrony środowiska. Zatem po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie, w tym w oparciu o wyniki uzgodnień i opinii organów uczestniczących w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należało orzec jak w sentencji decyzji.

W toku niniejszego postępowania zapewniono stronom czynny udział w każdym jego stadium, a przed wydaniem decyzji, stosownie do obwieszczenia z dnia 06.02.2023 r., znak: BMA.62220.16.97.2022 oraz obwieszczenia z dnia 11.07.2023r., znak: BMA.6220.16.167.2022 zawiadomiono strony, że mogą zapoznać się z całą dokumentacją sprawy oraz zgodnie z art. 10 k.p.a. wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia doręczenia stronom zawiadomienia. Warto zaznaczyć, że Organ w trakcie

prowadzonego postępowania udzielał stronom niezbędnych wyjaśnień, należycie i wyczerpująco informował o okolicznościach faktycznych i prawnych niniejszej sprawy. Należy również podkreślić, że przedmiotowe postępowanie dotyczyło wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na modernizacji instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych, zlokalizowanej na terenie zakładu EGGER Biskupiec Sp. z o. o. w Biskupcu - Kolonii Drugiej. Organ nie był tym samym zobligowany, czy też nawet uprawniony w ramach tego postępowania do interpretacji wcześniejszych decyzji wydanych przez Burmistrza Biskupca lub inny organ, odnoszenia się do kwestii ich wykonywania, jak i realizacji decyzji przyszłych.

Jak to już wcześniej w uzasadnieniu zostało wskazane, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego Stowarzyszenie Ekologiczne Warto Być z siedzibą w Biskupcu (dalej: „Stowarzyszenie”) złożyło liczne wnioski, które Burmistrz Biskupca rozpatrzył i odniósł się jak poniżej:

Pismo Stowarzyszenia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku z dnia 30.09.2022 r. (brak znaku), przekazane Burmistrzowi Biskupca wg właściwości zawiadomieniem z dnia 07.10.2023 r. (znak: BI.RZŚ.4360.28.2022.JA);

Pismo Stowarzyszenia z dnia 04.04.2023 r., znak: 4.4.2023/2;

Pismo Stowarzyszenia z dnia 04.04.2023 r., znak: 4.4.2023/3;

Pismo Stowarzyszenia z dnia 04.04.2023 r., znak: 4.4.2023/4;

Pismo Stowarzyszenia z dnia 04.04.2023 r., znak: 4.4.2023/5.

Działka numer 86/7 obręb Biskupiec Kolonia nie wchodzi w skład terenu objętego przedsięwzięciem.

Jeżeli chodzi zaś o kwestie dotyczące magazynowania odpadów, w tym związane z warunkami ppoż., zostaną one szczegółowo określone na etapie pozwolenia zintegrowanego, o ile Wnioskodawca o nie wystąpi.

Przedsięwzięcie nie przewiduje budowy rurociągu do zakładu ze zbiornika z wodą opadową kat. II. Ponieważ zakład już teraz wykorzystuje do celów produkcyjnych wodę z obydwu zbiorników, posiada zatem niezbędną infrastrukturę.

W odniesieniu do kwestii magazynowania pyłów przeznaczonych do spalania, Burmistrz Biskupca wyjaśnia, że zgodnie z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (dalej: „raport ooś”) pyły przeznaczone do spalania to odpady o kodzie 03 01 05. W wyniku modernizacji zwiększy się ilość pyłów wytwarzanych w instalacji, ponieważ zwiększy się produkcja. Zgodnie z tabelą 87 raportu ooś odpady pyłów drewnopochodnych przeznaczone do spalania magazynowane będą w silosach nr 167 i 168. Spółka nie planuje budowy nowych silosów. Szczegółowe opisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej oraz zmian wynikających z realizacji inwestycji wpływających na zwiększenie zapotrzebowania na wodę do celów technologicznych oraz zwiększenie ilości ścieków przemysłowych zostały zamieszczone w raporcie ooś oraz w pismach Spółki do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (odpowiedzi na zapytania).

Brak jest uwarunkowań prawnych zabraniających wykorzystywania na własne potrzeby wód opadowych i roztopowych zebranych z terenu własnego zakładu.

W zakresie uzdatniania wód opadowych, należy wyjaśnić, że to Inwestor określa warunki prowadzenia procesu produkcyjnego. Organ prowadzący postępowanie ma obowiązek sprawdzić, czy opis przedsięwzięcia nie wykracza poza ramy ustalone obowiązującym prawem, co nie nastąpiło w odniesieniu do analizowanego przedsięwzięcia.

Odnosząc się do pytania co do zużycia wody w WESP, należy zaznaczyć, że w raporcie ooś przewidziano zużycie wody zarówno na procesy WESP, jak i Dynasteam oraz przedstawiono stosowne obliczenia, które dotyczą zwiększenia produkcji w obydwu wariantach. Z analizy przeprowadzonej w raporcie ooś wynika, że ilość spalin doprowadzanych do WESP w obu wariantach jest zbliżona. W raporcie ooś wyjaśniono także, że system Dynasteam wspomaga proces produkcyjny. Jednocześnie należy zauważyć, że Burmistrz Biskupca nie jest kompetentny, aby podawać historyczne dane zużycia wody w zakładzie Wnioskodawcy.

Co do pytania o suszarnie bębnowe, w przypadku realizacji przedsięwzięcia w wariantcie I tylko suszarnia DS będzie zasilana gazami z termicznego przekształcania odpadów. W wariantcie II obie suszarnie (DS i MS) będą zasilane gazami z termicznego przekształcania odpadów.

Burmistrz Biskupca uznał, że raport ooś jest kompletny i nie zachodzi potrzeba przedstawienia dodatkowych obliczeń, prezentujących zwiększenie się objętości gazów wprowadzanych do powietrza emitorem E-108.01. Jednocześnie Stowarzyszenie nie przedstawiło żadnej merytorycznej argumentacji, która uzasadniałaby przedstawienie takich obliczeń.

Burmistrz Biskupca wskazuje, że to Wnioskodawca określa ramy przedsięwzięcia, w tym wielkość placów. Należy uznać, że wielkość placów wzrasta, ponieważ wraz ze wzrostem produkcji niezbędna jest większa powierzchnia magazynowa.

Planowana inwestycja nie powoduje zwiększenia powierzchni, z których będą zbierane wody opadowe a jedynie ma wpływ na ich klasyfikację. Plac, na którym będą magazynowane odpady drewnopochodne jest obiektem istniejącym, wyposażonym w system kanalizacji deszczowej z odprowadzeniem do zbiornika kat. II. Bezprzedmiotowa zatem staje się analiza tego zagadnienia – nie jest przedmiotem wniosku.

W zakresie pojemności istniejących zbiorników retencyjnych należy zauważyć, że pojemność zbiorników nie ulegnie zmianie w stosunku do stanu obecnego.

Zmienia się klasyfikacja wód gromadzonych w zbiorniku kat. II. Obecnie są to wody opadowe, natomiast po przeznaczeniu części terenu na plac magazynowania odpadów drewnopochodnych, wody w zbiorniku kat. II będą stanowiły ściek przemysłowy. Planowana inwestycja zmieni jedynie sposób ich klasyfikowania, nie będzie miała natomiast wpływu na bilans ilościowy.

Po zrealizowaniu inwestycji ścieki przemysłowe ze zbiornika kat. II będą wykorzystywane głównie do oczyszczania gazów odlotowych z procesu termicznego przekształcania odpadów.

Ewentualny nadmiar będzie związany głównie z deszczem nawalnym i wtedy będzie odprowadzany do kanalizacji miasta Biskupiec.

Z kolei jeżeli zwiększy się zapotrzebowanie na wodę, zmniejszy się jednocześnie konieczność odprowadzania jej do kanalizacji. W sytuacji gdy ilość wody w zbiornikach nie pokryje zapotrzebowania, będzie wykorzystywana woda wodociągowa. Na podstawie bilansu wodnego, przedstawionego w raporcie ooś nie można stwierdzić, że zabraknie 40.000 m³ wód opadowych, a także, że przedstawienie dodatkowych obliczeń co do wód opadowych i roztopowych jest

konieczne. Warto także zauważyć, że niniejsza decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ustala warunki dla zmodernizowanego przedsięwzięcia. Odwoływanie się do obecnie obowiązującego pozwolenia zintegrowanego w zakresie zapotrzebowania na wodę jest więc nieadekwatne.

W zakresie artykułu prasowego podanego w Gazecie Olsztyńskiej co do odprowadzania deszczówki, organ nie stwierdził, aby przedstawiony artykuł podważał ustalenia raportu ooś.

Odpowiadając na pytanie dotyczące laboratorium należy wskazać, że nie jest ono częścią planowanego przedsięwzięcia.

Wnioskodawca ustala parametry techniczne przedsięwzięcia. Burmistrz Biskupca nie ma podstaw do ich kwestionowania. Należy zatem przyjąć, że podczyszczona woda nadaje się do jej użycia w tym m.in. w WESP 1. Jednocześnie w raporcie ooś wskazano ilość ścieków powstających w WESP1 (ok. 135 000 m³/rok).

W wyniku modernizacji zwiększy się ilość ścieków m.in. ze względu na ilość spalanych odpadów. Nie zmieni się natomiast ich jakość w stosunku do stanu obecnego.

Ponadto, w odniesieniu do kwestii ilości pyłu z drewna poużytkowego, stosowne zestawienie prognozowanych paliw spalanych w HGG zostało przedstawione w raporcie ooś.

Odnosnie wyjaśnienia zwrotu „niewielki udział” w zakresie gospodarki wodnej należy wskazać, że zgodnie z raportem ooś odcieki będą zbierane z miejsca magazynowania odpadów, którego powierzchnia w stosunku do powierzchni wyposażonej w kanalizację deszczową jest dużo mniejsza. Ścieki z miejsca magazynowania drewna poużytkowego będą zbierane w zbiorniku retencyjnym kategorii II i wykorzystywane później w celach produkcyjnych.

Zgodnie z raportem ooś surowiec objęty pytaniem stanowi wartościowy materiał do produkcji płyt i nie różni się znacząco od biomasy, a fakt, że nie jest on biomasą w rozumieniu ustawy o odpadach nie musi jednoznacznie oznaczać braku podobieństwa do biomasy.

W odniesieniu do terenu zaznaczonego na mapie kolorem ciemnozielonym organ wskazuje, że jest to teren przyszłego zamierzenia inwestycyjnego.

W zakresie pytania o ścieki odprowadzane ze zbiornika kat. II, organ wskazuje, że zgodnie z raportem ooś nie będą one mogły być odprowadzane do kanalizacji deszczowej.

Pytania o funkcjonowanie obiektu 115 i wykonywanie obecnie obowiązującego pozwolenia zintegrowanego (np. dane o produkcji) Burmistrz Biskupca uznał za bezprzedmiotowe w odniesieniu do niniejszego postępowania. Kwestia przepustowości oczyszczalni ścieków również wykracza poza przedmiot postępowania, a zezwolenie na przyjęcie zwiększonej ilości ścieków ze zmodernizowanego przedsięwzięcia będzie określone w innych postępowaniach.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 27.10.2022 r., znak: E-HEAD/27.10.22/2,

Pismo Stowarzyszenia z dnia 24.02.2023 r., znak: 24.2.2023/2

Z punktu widzenia postępowania istotna jest całkowita wydajność studni wynosząca 120 m³/h i organ nie ma podstaw, aby tę wartość kwestionować. Ramy raportu ooś i wniosku o wydanie niniejszej decyzji określa Wnioskodawca.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 27.10.2022 r., znak: EHEAD_27.10.22/5;

Pismo Stowarzyszenia z dnia 24.02.2023 r., znak: 24.2.2023/1;

Skarga Stowarzyszenia z dnia 12.05.2023r., znak: 12-5-2023/1B na Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego;

Skarga Stowarzyszenia z dnia 07.06.2023 r., znak: 7-6-2023/3 na Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku;

Pismo Stowarzyszenia z dnia 23.06.2023r. (bez znaku).

Zbiorniki są wybudowane zgodnie z prawem, objęte obowiązującym pozwoleniem i prowadzący instalację nie uwzględnia ani ich rozbudowy, przebudowy ani też zmian w ich obrębie. Ani zbiorniki, ani wielkość zlewni wód opadowych nie ulegają zmianie i nie są przedmiotem obecnego postępowania.

Organ w ramach postępowania nie przeprowadza czynności sprawdzających decyzji wydanych w toku innych postępowań.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 28.02.2023 r., znak: 28-2-2023/2.

Powierzchnia zlewni nie ulegnie zmianie. Zakład nie wskazał w raporcie ooś, że planuje budowę nowej kanalizacji deszczowej, a działkę numer 86/7 obręb Biskupiec Kolonia finalnie wyłączono z terenu przedsięwzięcia objętego przedmiotową decyzją. Burmistrz Biskupca wyjaśnia, że przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach polega przede wszystkim na treści raportu ooś. Jeżeli raport ten jest spójny i rzetelnie sporządzony, organ nie ma podstaw, aby kwestionować jego zapisy i prowadzić postępowanie wyjaśniające.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 28.02.2023 r., znak: 28-2-2023/3.

Prowadzone postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej dotyczy nowego przedsięwzięcia, którego zakres nie obejmuje modyfikacji ogrodzenia. Wykonywanie innych decyzji przez Wnioskodawcę nie było przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 02.03.2023 r., znak: 2-3-2023/1;

Skarga Stowarzyszenia z dnia 28.4.2023 r., znak: 28.4.2023/1 na Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku.

Aktualne ilości wytwarzanych i przetwarzanych odpadów wynikają z pozwolenia zintegrowanego i decyzji zmieniającej to pozwolenie. Ilość odpadów pyłów drewnopochodnych wytwarzana po realizacji przedsięwzięcia oraz sposób postępowania z nimi zostały określone w tabeli nr 86 i 88 raportu ooś. Łączna ilość przetwarzanych odpadów we wnioskowanym przedsięwzięciu to 370 000 Mg/rok i w tym zakresie uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku nie rodzi wątpliwości.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 02.03.2023 r., znak: 2-3-2023/2.

Burmistrz, jak i organy uzgadniające i opiniujące nie dopatrzyły się nieścisłości raportu ooś w zakresie gospodarowania odpadami, uznając, że jest on kompletny i spójny. Jednocześnie Stowarzyszenie nie przedstawiło merytorycznych argumentów, który podważałby ustalenia zawarte w raporcie ooś.

W tabeli 102 jest mowa o wartości dokładnej (125 231 Mg/rok), natomiast na stronach 216 i 255 mowa jest o wartości przybliżonej (około 125 230 Mg/rok). Ponadto, ocenie oddziaływania na środowisko wariantu II poddawane były wartości termicznie przetwarzanych odpadów odpowiednio: dla HGG – 311,28 Mg/dobę oraz dla komory spalania 40 MW – 203,5 Mg/dobę.

Podana w streszczeniu na str. 255 wartość stanowi wielkość przybliżoną. Z uwagi na użycie słowa „około” nie było dodatkowej potrzeby wyjaśniania tej kwestii.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 02.03.2023 r., znak: 2-3-2023/3.

Burmistrz Biskupca wskazuje, że przedmiotowe postępowanie dotyczy planowanego przedsięwzięcia, które nie przewiduje budowy zbiorników podziemnych.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 02.03.2023, znak: 2-3-2023/4.

W ramach postępowania oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia organ nie analizuje danych historycznych przedstawionych w protokołach WIOŚ. Nie mają one wpływu na ustalenie warunków środowiskowych przyszłego przedsięwzięcia.

Po realizacji planowanego przedsięwzięcia wody opadowe z terenu zakładu zbierane będą w zbiornikach retencyjnych kategorii I i II. W zbiorniku kategorii II zbierane będą wody opadowe z placów, na których magazynowane będą m. in. odpady drewnopochodne. W przypadku braku możliwości wykorzystania tych wód do produkcji będą stanowiły ściek przemysłowy i będą odprowadzane do systemu kanalizacji sanitarnej.

W kompetencji organu nie leży prowadzenie postępowania w przedmiocie faktycznego odprowadzania wód opadowych.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 07.03.2023 r., znak: 7.3.2023/1.

Jeżeli chodzi o ograniczenie w zakresie spalania, to zostało ono wprowadzone przez Wnioskodawcę poprzez określenie docelowych parametrów HGG.

Z analizy przeprowadzonej w raporcie ooś wynika, że odpady pyłów drewnopochodnych niewykorzystane w zakładzie będą mogły być przekazane zewnętrznym odbiorcom niezależnie od miejsca ich magazynowania.

Pytanie dotyczące tego *„o ile potrzebne jest zwiększenie uzyskanie energii cieplnej, aby obsłużyć zwiększoną produkcję”*, jest niezrozumiałe, bowiem samo spalanie w HGG wytwarza energię. Wszelkie niezbędne parametry dotyczące HGG zostały opisane w raporcie ooś.

Z kolei sposób prezentacji danych w raporcie (Atro i Lutro) może zostać wybrany przez osoby sporządzające raport. W tym zakresie Burmistrz Biskupca nie dostrzegł potrzeby uzyskania dodatkowych wyjaśnień.

Należy wskazać, że w raporcie ooś zostały wskazane prognozowane ilości paliw spalanych w HGG. W zakresie pytania o ile całkowicie zwiększy się ilość spalanych paliw w HGG wobec pozwolenia zintegrowanego należy wskazać, że Burmistrz Biskupca nie jest zobligowany do udzielania odpowiedzi na pytania, które dotyczą zestawienia danych wskazanych w pozwoleniu zintegrowanym i raporcie ooś. Warto także wskazać, że Wnioskodawca nie był zobowiązany do podawania ilości generowanego pyłu z warstwy DS, który nie jest odpadem. W raporcie ooś jest natomiast wskazana ilość spalanego pyłu DS w komorze spalania 40 MW. Jednocześnie Burmistrz Biskupca nie jest zobligowany do udzielania odpowiedzi na pytanie, które dotyczy zestawienia maksymalnych ilości paliw wskazanych w pozwoleniu zintegrowanym i raporcie ooś. Nadmienić należy, iż parametry planowanego przedsięwzięcia przedstawione zostały przez Wnioskodawcę,

organ natomiast analizuje czy eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie przekroczy standardów emisyjnych i nie będzie negatywnie oddziaływała na środowisko.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 07.03.2023 r., znak: 7.3.2023/2.

Organ wyjaśnia, że natężenie ruchu podano jako średnią dobową, co nie oznacza, że ruch będzie odbywał się codziennie. Szczegółowy plan ruchu mieszczący się w podanych ramach jest kwestią organizacyjną zakładu, która nie ma znaczenia na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 07.03.2023 r., znak: 7.3.2023/3.

Pytanie o wióry zostało już rozpatrzone przy udzielaniu odpowiedzi na pismo Stowarzyszenia do Dyrektora RZGW w Białymstoku z dnia 30.09.2022 r. (brak znaku). Dodać należy jedynie, że skoro wióry powstają dopiero w procesie przetwarzania odpadów, to nie mogą być jednocześnie przyjęte do przetwarzania. Wymieniony w ramach kodu 03 01 05 „pył ze szlifowania surowych płyt wiórowych” jest odpadem powstającym w procesie przetwarzania odpadów. Proces przetwarzania odpadów rozpoczyna się w momencie przyjęcia odpadów do produkcji, a kończy na wyprodukowaniu gotowej do sprzedaży płyty. Nie ma także potrzeby rozdzielania w raporcie ooś wszystkich rodzajów pyłów, ponieważ w katalogu odpadów występują one pod jednym kodem 03 01 05.

Jak wskazano powyżej, Burmistrz Biskupca nie jest zobligowany do udzielania odpowiedzi na pytanie, które dotyczy zestawienia danych wskazanych w pozwoleniu zintegrowanym i raporcie ooś. Raport ooś posiada kompletne dane, czy to w zakresie odpadów, czy też innych surowców.

Pozostałe pytania ze wskazanego pisma Burmistrz uznał za nieistotne z punktu widzenia wymaganej treści raportu ooś.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 10.03.2023 r., znak: 10.3.2023/1.

Odnosnie emisji amoniaku organ wyjaśnia, że zgodnie z raportem ooś źródłem emisji amoniaku jest funkcjonowanie instalacji SNCR oraz proces suszenia wiórów z drewna recyklingowego w suszarni. Wnioskodawca podał ogólną emisję amoniaku, ze strumienia gazów emitowanego za pośrednictwem jednego emitora. W tym zakresie raport jest spójny i logiczny, a co za tym idzie nie było potrzeby dalszego wyjaśniania tej kwestii. Wyczerpująca analiza emisji amoniaku została przedstawiona w raporcie ooś.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 13.03.2023 r., znak: 13.3.2023/1;

Pismo Stowarzyszenia z dnia 14.03.2023 r., znak: 14.3.2023/1;

Skarga na Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12.05.2023 r., znak: 12-5-2023/2B;

Skarga Stowarzyszenia z dnia 13.06.2023 r., znak: 13-6-2023/1 na Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie.

Jak wskazano powyżej, Burmistrz Biskupca nie jest zobligowany do udzielania odpowiedzi na pytania, które dotyczą zestawień danych wskazanych w pozwoleniu zintegrowanym i raporcie ooś. Raport ooś posiada kompletne dane, czy to w zakresie odpadów, czy też innych surowców. Pytania wykraczające poza zakres raportu ooś, Burmistrz uznał za irrelevantne z punktu widzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 16.03.2023 r., znak: 16.3.2023/5.

W zakresie danych z tabeli 86 i 88 raportu ooś Burmistrz Biskupca wyjaśnia, że dane różnią się, ponieważ tabele dotyczą innych procesów. Tabela 86 dotyczy odpadów przewidzianych do przetwarzania w procesie R1 i miejsc ich magazynowania (czyli odpadów o kodzie 03 01 05 tylko w postaci pyłów), natomiast tabela 88 dotyczy odpadów wytwarzanych w trakcie całej produkcji i miejsc ich magazynowania, czyli każdej frakcji odpadów o kodzie 03 01 05 wytworzonych w trakcie wszystkich procesów prowadzonych w zakładzie.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 23.03.2023 r., znak: 23.3.2023/1.

Wyjaśniając wątpliwości Stowarzyszenia odnośnie HGG należy wskazać, iż z zapisów raportu ooś wynika, że Wnioskodawca będzie dążył do spalania jak największej ilości odpadów pyłów drewnopochodnych, nie więcej jednak niż 311,280 Mg/dobę. Gaz ziemny będzie spalany w ilości do zachowania prawidłowego procesu spalania w HGG. Wnioskodawca sam określił ilość potrzebnego gazu w raporcie ooś i Burmistrz Biskupca nie ma podstaw, aby tę wartość kwestionować.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 23.03.2023 r., znak: 23.3.2023/2.

Z raportu ooś wynika, iż w HGG będą spalane takie same paliwa jak dotychczas ale w innym udziale. Wnioskodawca będzie spalał jak najwięcej odpadów pyłów drewnopochodnych, nie więcej jednak niż 311,280 Mg/dobę.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 20.03.2023 r., znak: 20.3.2023/2.

Odnosnie pytania o tzw. Green Deal Burmistrz Biskupca wskazuje, że stwierdzenia raportu ooś dotyczące oddziaływania na klimat nie budzą zastrzeżeń.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 24.03.2023 r., znak: 24.3.2023/2.

Burmistrz Biskupca uznaje pytanie objęte pismem za bezprzedmiotowe, ponieważ nie leży w jego kompetencjach analiza zastrzeżeń dotyczących wskazywanych przez Stowarzyszenie braków w pozwoleniu zintegrowanym.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 24.03.2023 r., znak: 24.3.2023/5;

Pismo Stowarzyszenia z dnia 24.03.2023 r., znak: 24.3.2023/6.

W odpowiedzi na pytania dotyczące spalania w HGG Burmistrz Biskupca wskazuje, że w raporcie ooś wyraźnie wskazano, że:

- w palniku wielopaliwowym będą spalane odpady w postaci pyłów drewnopochodnych oraz gaz,
- na ruszcie spalana będzie biomasa oraz odpady w postaci pyłów drewnopochodnych,
- systemem dysz wtryskowych będą podawane do komory spalania HGG odpady w postaci pyłów drewnopochodnych.

W raporcie ooś podano także nominalną moc pieca HGG (55 MW) i brak jest podstaw do żądania od Wnioskodawcy ilości MW uzyskanej w każdej części HGG. Moce poszczególnych części HGG nie mają wpływu na oddziaływanie na środowisko – decyduje o nim nominalna moc całego urządzenia.

W raporcie ooś brak jest informacji o zablokowaniu możliwości dostarczania pyłu z silosu 169 do HGG, a więc należy przyjąć, że ta kwestia nie stanowi elementu przedsięwzięcia.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 27.03.2023 r., znak: 27.3.2023/1;

Pismo Stowarzyszenia z dnia 29.06.2023 r. (bez znaku).

Jeżeli chodzi o podanie ilości magazynowanych substancji chemicznych to takie pytanie jako wykraczające poza zakres przedmiotowy raportu ooś, należy uznać za bezprzedmiotowe. Z punktu widzenia przedmiotowego postępowania istotne jest czy analizowane przedsięwzięcie zakłada wykorzystanie substancji chemicznych wymienionych w Tabeli 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. *w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Z informacji wskazanych w raporcie ooś wynika, iż zakład nie będzie zaliczał się do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 27.03.2023 r., znak: 27.03.2023/2.

W odniesieniu do poruszonej kwestii „mieszaniny wody z pozostałościami klejów i żywic” Burmistrz Biskupca wyjaśnia, że wszystkie procesy istotne dla oceny oddziaływania na środowisko zostały opisane i przeanalizowane w raporcie ooś. Obieg wody procesowej, w tym wykorzystanie mieszaniny wody z pozostałościami klejowymi w cyklu zamkniętym nie prowadzi do powstania emisji i jest działaniem minimalizującym zużycie wody w zakładzie. Z informacji przedstawionych w raporcie ooś wynika, iż wykorzystywane w tym samym procesie wody zawierające pozostałości klejowe nie są odpadami.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 27.03.2023 r., znak: 27.3.2023/3;

Pismo Stowarzyszenia z dnia 04.04.2023 r., znak: 4.4.2023/6.

Należy wskazać, że Burmistrz Biskupca przy wydawaniu niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wziął pod uwagę podane w raporcie ooś natężenie i objętość gazów, ponieważ były one istotne z punktu widzenia emisji. Żądanie dodatkowych danych i obliczeń wykracza poza ramy raportu.

Przedstawione w raporcie ooś parametry techniczne analizowanych źródeł spalania paliw oraz rodzaj i parametry spalanych paliw, obliczone wartości, również nie wzbudziły uzasadnionych wątpliwości ani u organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ani też u żadnego z organów opiniujących i uzgadniających.

Analogiczną uwagę należy poczynić odnośnie temperatury pary w Dynasteam.

Uwagi i zapytania stron powinny odnosić się do prowadzonego przez Organ postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, a nie zapisów obowiązującego pozwolenia zintegrowanego.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 04.04.2023 r., znak: 4.4.2023/1.

Jak wskazano w zapytaniu oraz co jest potwierdzone raportem ooś, bioskruber i WESP2 nie są źródłem emisji ścieków. W raporcie ooś oraz w uzupełnieniach do raportu ooś przedstawiono szczegółowy bilans emisji ścieków.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 13.09.2022 r., znak: E-HEAD/13-9-22/1.

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 20.10.2022r, znak: BMA.6220.16.27.2022.3.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 13.09.2022 r., znak: E-HEAD/13-9-22/2;

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 19.09.2022 r., znak: E-HEAD/19-9-22/2;

Skarga Stowarzyszenia z dnia 10.10.2022r., znak: E-HEAD/10-10.22/1.

Z uwagi na nieusunięcie braków formalnych pozostawiono bez rozpoznania - wezwania z dnia: 23.09.2022r. (znak: BMA.6220.16.28.2022.1), 26.09.2022r. (znak: BMA.6220.16.30.2022.1), 03.11.2022r. (znak: BMA.6220.16.46.2022.1).

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 19.09.2022 r., znak: E-HEAD/19-9-22/1.

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 20.10.2022 r., znak: BMA.6220.16.31.2022.6.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 28.09.2022 r. (bez znaku).

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 20.10.2022 r., znak: BMA.6220.16.31.2022.7.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 27.10.2022r., znak: E-HEAD/27-10-22/b1;

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 18.01.2023r., znak: E-HEAD/18-1-2023/1.

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 30.01.2023r., znak: BMA.6220.16.96.2022.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 08.02.2023r. (bez znaku).

Z uwagi na nieusunięcie braków formalnych wniosek pozostawiono bez rozpoznania - wezwania z dnia 10.02.2023r., znak: BMA.6220.16.98.2022.2 i 01.03.2023r., znak: BMA.6220.16.98.2022.4.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 28.02.2023r., znak: 28-2-2023/1.

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 10.03.2023r., znak: BMA.6220.16.100.2022.1.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 10.03.2023r., znak: 10-3-2023/2.

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 15.03.2023r., znak: BMA.6220.16.104.2022.1.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 16.03.2023r., znak: 16.3.2023/1;

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 16.03.2023r., znak: 16.3.2023/4;

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 04.04.2023r., znak: 4.4.2023/7.

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 04.04.2023r., znak: BMA.6220.16.111.2022.1.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 16.03.2023r., znak: 16.3.2023/3.

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 04.04.2023r., znak: BMA.6220.16.110.2022.1.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 16.03.2023r., znak: 16.3.2023/2.

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 04.04.2023r., znak: BMA.6220.16.109.2022.1.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 24.03.2023r., znak: 24-3-2023.3.

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 04.04.2023r., znak: BMA.6220.16.117.2022.1.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 24.03.2023r., znak: 24-3-2023.4.

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 04.04.2023r., znak: BMA.6220.16.118.2022.1.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 17.04.2023r., znak: 17.4.2023/2;

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 18.04.2023r., znak: 18.4.2023/1.

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 28.04.2023r., znak: BMA.6220.16.134.2022.1.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 27.04.2023r., znak: 27-4-2023.2;

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 27.04.2023r., znak: 27.4.2023/3;

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 04.05.2023r., znak: 4.5.2023/2.

Informacja udzielona przy piśmie z dnia 28.04.2023r., znak: BMA.6220.16.134.2022.1.

Wniosek Stowarzyszenia z dnia 22.05.2023r., znak: 22.5.2023/2.

Odpowiedzi udzielono przy piśmie z dnia 05.06.2023r., znak: BMA.6220.16.151.2022.1.

W tym miejscu pozostało wskazać, że przepisy k.p.a. nie ograniczają w żaden sposób jakiegokolwiek inicjatywy procesowej stron postępowania, mogą więc one prezentować swoje stanowiska w każdym stadium trwającego postępowania. Określone w k.p.a. rygory dotyczą głównie organu administracji publicznej, który ograniczony jest z jednej strony terminami, zaś z drugiej obowiązками, w tym w zakresie zapewnienia czynnego udziału stronom w postępowaniu. Jednocześnie stosownie do zasady wyrażonej w art. 12 k.p.a. zadaniem organu prowadzącego sprawę jest wnikliwe i szybkie rozpoznanie sprawy, poprzez podejmowanie czynności i środków adekwatnych dla wyjaśnienia istotnych okoliczności tej konkretnej sprawy. Organ nie powinien zatem rozstrzygać kwestii irrelevantnych dla sprawy, a prowadzących do przedłużenia postępowania, czy też znajdujących się poza właściwością organu, a także dotyczących żądania szczegółowych wyliczeń, szczegółowych informacji o technologii niemających wpływu na warunki niniejszej decyzji i podania informacji wykraczających poza zakres raportu oraz wielokrotnego przytaczania informacji z dokumentów postępowania.

Należy dodatkowo podkreślić, że Burmistrz Biskupca dokonał wszechstronnej analizy całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami, który został uznany za kompletny i spójny z resztą materiału dowodowego. Stanowisko to zostało potwierdzone przez pozostałe organy współdziałające, które ostatecznie uzgodniły i pozytywnie zaopiniowały przedsięwzięcia objęte niniejszą decyzją. W toku postępowania nie pojawiły się tym samym kwestie z zakresu wiedzy specjalistycznej (w tym te dotyczące najlepszych dostępnych technik), które rodziłyby wątpliwości Burmistrza Biskupca lub organów współdziałających i w konsekwencji wymagały dalszej weryfikacji, np. poprzez zasięgnięcie opinii biegłego. W tym zakresie Burmistrz Biskupca rozważał także wszelkie uwagi i wnioski Stowarzyszenia Ekologicznego Warto Być, jednak jak wskazano powyżej albo były one bezprzedmiotowe albo stanowiły polemikę z raportem niepopartą merytorycznymi lub prawnymi kontrargumentami. Tym samym Burmistrz Biskupca nie dostrzegł przesłanek do uznania, że raport jest niekompletny lub nierzetelny (wyrok NSA z dnia 13 czerwca 2023 roku, sygn. akt: III OSK 3037/21; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 1 grudnia 2022 roku, sygn. akt: II SA/OI 483/22).

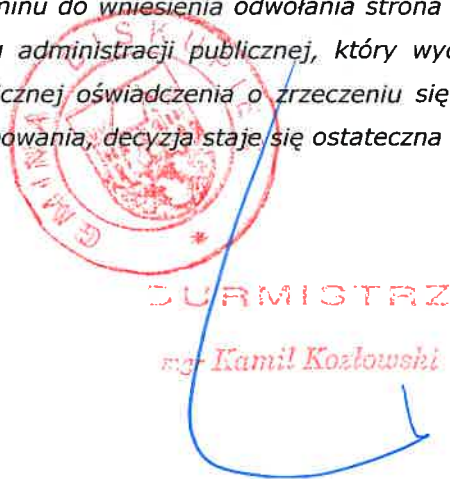
Przy wydawaniu niniejszej decyzji Burmistrz Biskupca również wziął pod uwagę, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest decyzją ramową, która określa warunki realizacji przedsięwzięcia, wiążące dla organów wydających pozwolenie zintegrowane oraz decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 u.o.o.ś. Przywołane decyzje inwestycyjne i operacyjne powinny więc uszczegóławiać przedsięwzięcie zgodnie z ogólnymi warunkami decyzji środowiskowej (tak: wyrok NSA z dnia 28 stycznia 2020 roku, sygn. akt: II OSK 690/18). *„Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy wstępnego etapu realizacji inwestycji i ma na celu określenie dopuszczonego ramowego oddziaływania inwestycji na środowisko, które musi być przestrzegane na kolejnych etapach inwestycyjnych, obejmujących uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy i finalnie decyzji o pozwoleniu na budowę”* (tak: wyrok WSA w Olsztynie z dnia 10 stycznia 2023 roku, sygn. akt: II SA/OI 880/22).

Organ dzieląc powyższy pogląd wskazuje, że niniejsza decyzja określa warunki realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia w odniesieniu do wskazanych w raporcie oddziaływań na środowisko. Należy podkreślić, że ze względu na swój charakter prawny nie jest to decyzja, która szczegółowo określa położenie, funkcję i sposób działania każdego elementu instalacji, ponieważ te kwestie leżą w kompetencji organów wydających pozwolenie zintegrowane oraz decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 u.o.o.ś. Pojęcia „przedsięwzięcie” i „instalacja” nie są bowiem tożsame. O ile więc przedsięwzięcie jest określane w decyzji środowiskowej, to szczegółowy opis instalacji jest zawarty w tzw. decyzjach inwestycyjnych. Fakt opisanie niektórych szczegółowych elementów instalacji w raporcie nie musi więc mieć wpływu na kształt i zakres przedsięwzięcia objętego decyzją środowiskową. Brak opisanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach szczegółowego elementu instalacji, który nie ma wpływu na podaną w raporcie emisję i warunki tego oddziaływania (a tym samym na kształt i kwalifikację przedsięwzięcia), nie oznacza, że uwzględnienie takiego elementu we wniosku o pozwolenie zintegrowane albo decyzję, o której mowa w art. 72 ust. 1 u.o.o.ś. świadczy o niezgodności decyzji środowiskowej ze wspomnianym wnioskiem. Dla organu wydającego decyzję środowiskową znaczenie mają bowiem ramy przedsięwzięcia i oddziaływania z nim związane, na podstawie których ustalane są warunki oddziaływania na środowisko i to one są wiążące w dalszym procesie inwestycyjnym.

Mając na uwadze powyżej przedstawione okoliczności orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Burmistrza Biskupca w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



BURMISTRZ
mgr Kamil Kozłowski

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Inwestora,
2. pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie zgodnie z art. 49 k.p.a.,
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olsztynie,
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku,
4. Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Biskupiec, dnia 24.08.2023 r.

BMA.6220.16.173.2022

Załącznik do decyzji Burmistrza Biskupca Nr 7/2023, znak: BMA.6220.16.173.2022 z dnia 24.08.2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na modernizacji instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych – płyt wiórowych, zlokalizowanej na terenie zakładu EGGER Biskupiec Sp. z o.o. w Biskupcu – Kolonii Drugiej, ul. św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, gmina Biskupiec, powiat olsztyński, województwo warmińsko-mazurskie.

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie istniejącego zakładu Egger Biskupiec Sp. z o.o. pod adresem: Biskupiec-Kolonia Druga, ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, powiat olsztyński, województwo warmińsko-mazurskie, Polska na działkach:

- Obręb 0001 – Biskupiec Kolonia działki o nr ew.: 80/22, 176/7, 80/15, 80/18, 80/8, 80/10, 80/13, 80/16, 80/17, 80/7, 80/11, 80/12, 80/14, 80/5, 80/6, 80/9;
- Obręb 0001 – Miasto Biskupiec 1 – działki o nr ew.: 79, 106/2.

Egger Biskupiec Sp. z o. o. jest jedynym prowadzącym instalację i jest jednocześnie właścicielem istniejącej instalacji.

Nieruchomości, na których zaplanowano przedsięwzięcie objęte są ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy przemysłowej w obrębie nr 1 miasta Biskupiec oraz w obrębie Biskupiec Kolonia (Uchwała Nr XXV/161/16 Rady Miejskiej w Biskupcu z dnia 16 sierpnia 2016 r. – Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 3588). Zgodnie z nim inwestycja realizowana będzie w części oznaczonej na rysunku planu jako tereny zabudowy usługowej lub produkcyjnej (UP2). Przeznaczenie terenu i warunki jego użytkowania określone w ww. planie miejscowym nie powodują ograniczeń, które uniemożliwiałyby modernizację instalacji.

Wokół zakładu znajdują się:

- w kierunku północnym - tereny zabudowy zagrodowej;
- w kierunku północno-zachodnim - tereny rekreacyjno-wypoczynkowe (ZD-1);
- w kierunku północno-zachodnim - tereny zabudowy zagrodowej (RM-1);
- w kierunku zachodnim - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MNU-2);
- w kierunku zachodnim - tereny rekreacyjno-wypoczynkowe (ZD-1);
- w kierunku południowo-zachodnim - tereny mieszkaniowo-usługowe (MN/U);
- w kierunku południowym - tereny zabudowy zagrodowej;
- w kierunku południowo-wschodnim - tereny zabudowy zagrodowej.

Zakładana modernizacja instalacji ma na celu:

- zwiększenie ilości spalanych odpadów w ilości ponad 100 ton/dobę.
- zwiększenie zdolności produkcyjnej instalacji (w wyniku podjętych działań zwiększy się produkcja surowych płyt do 3500 m³/dobę oraz do 900 000 m³/rok oraz płyt laminowanych do 50 000 000 m²/rok).

Przedsięwzięcie będzie realizowane w granicach funkcjonującego Zakładu. Zakładane zwiększenie ilości spalanych odpadów w postaci pyłów drewnopochodnych maksymalnie w ilości 311,280 Mg/dobę będzie realizowane w istniejącym generatorze gorącego gazu HGG, którego

nominalna moc cieplna nie ulegnie zmianie i nadal wynosić będzie – 55 MW. W generatorze gorącego gazu HGG wywarzany jest strumień gorącego gazu w postaci spalin, który następnie kierowany jest do suszarni wiórów warstwy wierzchniej DS, gdzie następuje bezpośrednie suszenie wiórów tym gazem, oraz do wymiennika ciepła oleju termalnego. HGG jest kwalifikowany jako urządzenie współspalania odpadów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. z 2020 r., poz. 1860). W ramach przedsięwzięcia zostanie zmodernizowany system podawania paliwa, tak aby możliwe było spalanie odpadów w postaci pyłów drewnopochodnych na ruszcie HGG. Dodatkowo zostanie zainstalowany system transportu odpadów w postaci pyłów drewnopochodnych do palnika wielopaliwowego HGG. Do procesu odzysku R1 kierowane będą opady powstające w wyniku działalności zakładu, które ze względu na składniki i właściwości nie stanowią odpadów niebezpiecznych. Nie przewiduje się pozyskiwania odpadów do procesu R1 od innych posiadaczy. Ponadto w HGG jak dotychczas prowadzony będzie proces współspalania odpadów pyłów drewnopochodnych i biomasy oraz gazu ziemnego. Zmianie ulegną udziały spalanych paliw i odpadów w stosunku do stanu obecnego.

Generator gorącego gazu HGG spełnia wymagania dla urządzeń współspalania odpadów określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu (Dz. U. poz. 108)., w szczególności zapewnienia temperatury wymaganej dla dopalenia dioksyn i furanów (co najmniej 850°C przez co najmniej 2 sekundy).

Planowane zwiększenie zdolności produkcyjnej zostanie osiągnięte poprzez modyfikacje istniejących procesów oraz montaż nowych i modernizację już funkcjonujących urządzeń. Zwiększenie produkcji surowych płyt wiórowych do 3500 m³/h oraz do 900 000 m³ /rok zostanie osiągnięte m.in. poprzez montaż systemu Dynasteam, aplikującego parę wodną na powierzchnię kobierca produkowanej płyty wiórowej, natomiast zwiększenie produkcji płyt laminowanych do 50 000 000 m² /rok zostanie osiągnięte poprzez montaż piątej linii KT (prasy krótkotaktowej).

W związku ze zwiększeniem zdolności produkcyjnej surowych płyt wiórowych oraz płyt laminowanych zainstalowana zostanie dodatkowa linia do pakowania w obiekcie 119.

W wyniku modernizacji linii, oraz zwiększeniu produkcji niezbędny będzie montaż pięciu nowych emitorów będących wspomaganie istniejących procesów, którymi wprowadzane będą do powietrza pyły (w tym pył PM10 i PM2,5):

- emitor E-102.09 - wyciąg z młyna młotkowego,
- emitor E-104.04 - wyciąg z transportu pneumatycznego,
- emitor E-104.05 – wyciąg rębaka,
- emitor E-110.13 – wyciąg - przygotowanie wiórów suchych,
- emitor E-118.06 - wyciąg przy urządzeniach KT5.

Wymienione wyżej emitery zostaną wyposażone w filtry workowe.

Zmianie ulegną też parametry 2 istniejących emitorów, z których emitowany jest pył (w tym pył PM10 i PM2,5):

- emitor E-102.03 - wyciąg ogólny hali 102: zmiana (zmniejszenie) maksymalnego natężenia przepływu gazów na $V = 80\,000\text{ Nm}^3/\text{h}$,

- emitor E-121.01 - wyciąg przy dalszym uszlachetnianiu: zmiana (podwyższenie) wysokości emitora na $h = 12,5$ m.

Dodatkowo planowane jest podwyższenie emitora suszarni bębnowych bezpośrednio ogrzewanych (emitora E-108.01) do wysokości 60,8 m.

Inwestor zamierza ponadto zrezygnować z realizacji palnika gazowego na jednej z linii do suszenia papieru impregnowanego. Palnik gazowy o mocy 4,3 MW zostanie zainstalowany tylko na jednej linii, druga linia będzie natomiast podgrzewana olejem termalnym, bez konieczności montażu palnika gazowego. Zmiana ta spowoduje zmniejszenie wielkości emisji produktów spalania gazu ziemnego.

Zwiększenie zużycia surowców drzewnych powoduje również konieczność wyznaczenia dodatkowych miejsc ich magazynowania. Surowce drzewne niebędące odpadami magazynowane będą w budynku magazynowym i/lub na placach utwardzonych i/lub nieutwardzonych, spełniających wymagania w zakresie ochrony przeciwpożarowej, natomiast odpady drewna użytkowego będą magazynowane w budynku magazynowym oraz na szczelnie utwardzonych placach wyposażonych w kanalizację zbierającą odcieki powstające w trakcie opadów. Odcieki odprowadzane będą razem z wodami opadowymi z terenu placu do zbiornika retencyjnego kategorii II. Wody zmagazynowane w zbiorniku kategorii II, z uwagi na zmieszanie z odciekami z magazynowania odpadów, będą stanowiły ścieki przemysłowe.

Instalacja będzie pracowała przez 365 dni w roku w 3-zmianowym systemie pracy co daje łącznie 8760 h.

DIAMISTARZ
mgr Kamil Kozłowski

